

ผลการวิเคราะห์สถานการณ์ของตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 5 เดือนหลัง  
 หน่วยงาน กองกฎหมาย  
 ตัวชี้วัดที่ 3.50 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุ้มครองสิทธิด้านสุขภาพภายใต้กฎหมาย  
 ที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมอนามัย

ระดับที่ 1 Assessment

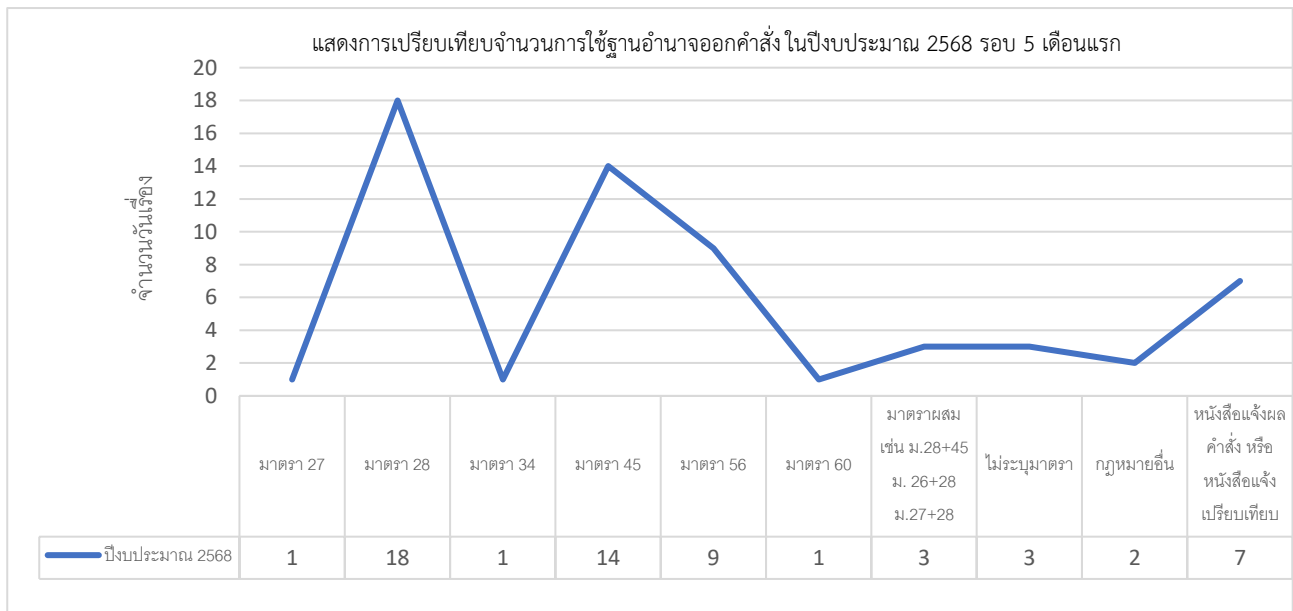
1. ผลการวิเคราะห์สถานการณ์ของตัวชี้วัด

1.1 ผลผลิต/ผลลัพธ์ ระดับ C (Comparisons) การเปรียบเทียบ

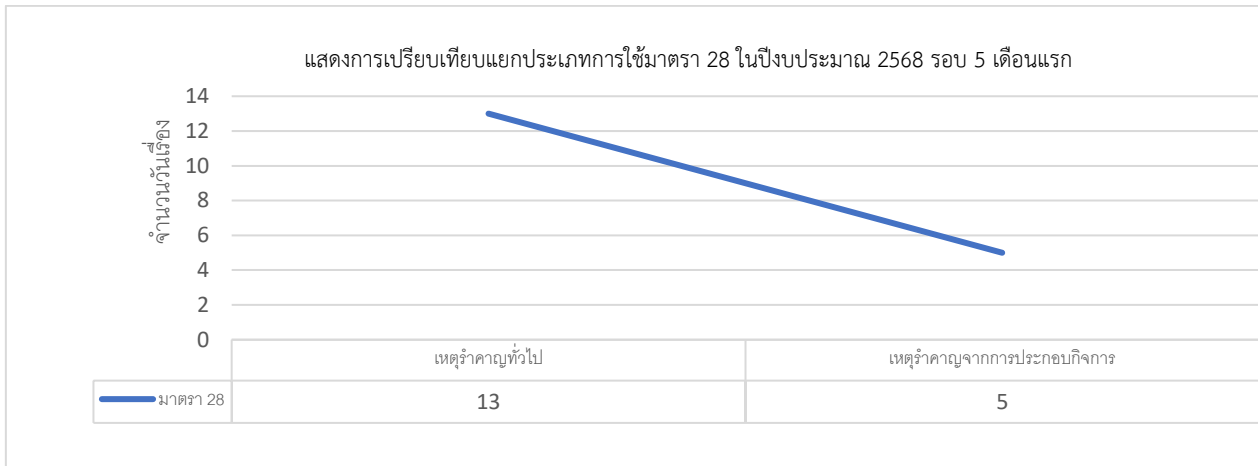
การดำเนินงานพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 5 เดือนแรก (ต.ค. 67 - ก.พ. 68)



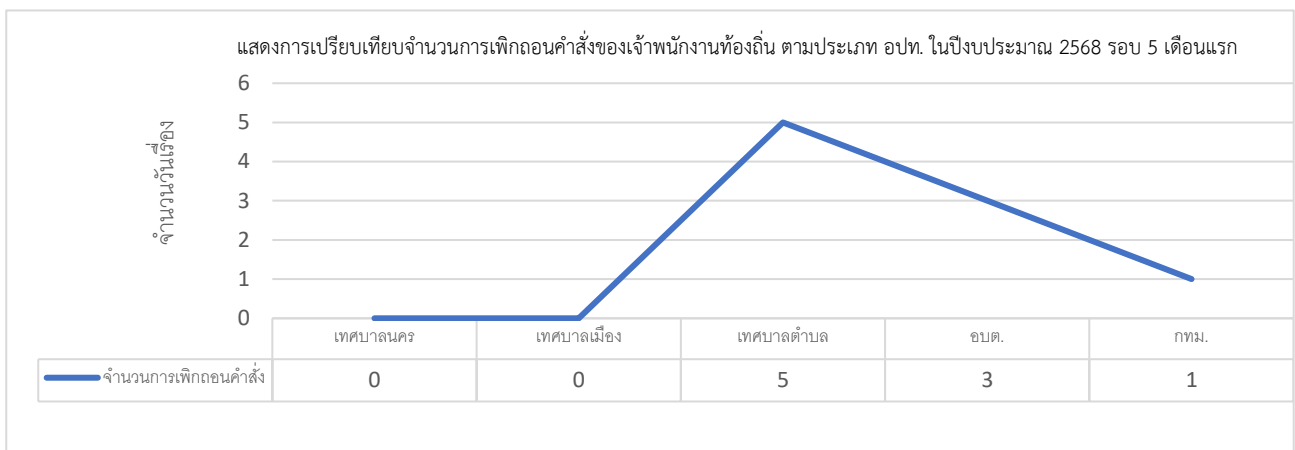
จากข้อมูลการอุทธรณ์คำสั่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 5 เดือนแรก ปรากฏว่า มีผู้ยื่นเรื่องอุทธรณ์ทั้งหมด จำนวน 50 เรื่อง โดยศูนย์อนามัยที่มีผู้ยื่นเรื่องอุทธรณ์อันดับที่ 1 ได้แก่ ศูนย์อนามัยที่ 6 จำนวน 11 เรื่อง อันดับที่ 2 ได้แก่ ศูนย์อนามัยที่ 1 จำนวน 9 เรื่อง และอันดับที่ 3 ได้แก่ ศูนย์อนามัยที่ 4 จำนวน 6 เรื่อง และสสม. จำนวน 6 เรื่อง



เรื่องที่มีการอุทธรณ์คำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่น อันดับที่ 1 ได้แก่ มาตรา 28 จำนวน 18 เรื่อง อันดับที่ 2 ได้แก่ มาตรา 45 จำนวน 14 เรื่อง และอันดับที่ 3 ได้แก่ มาตรา 56 จำนวน 9 เรื่อง

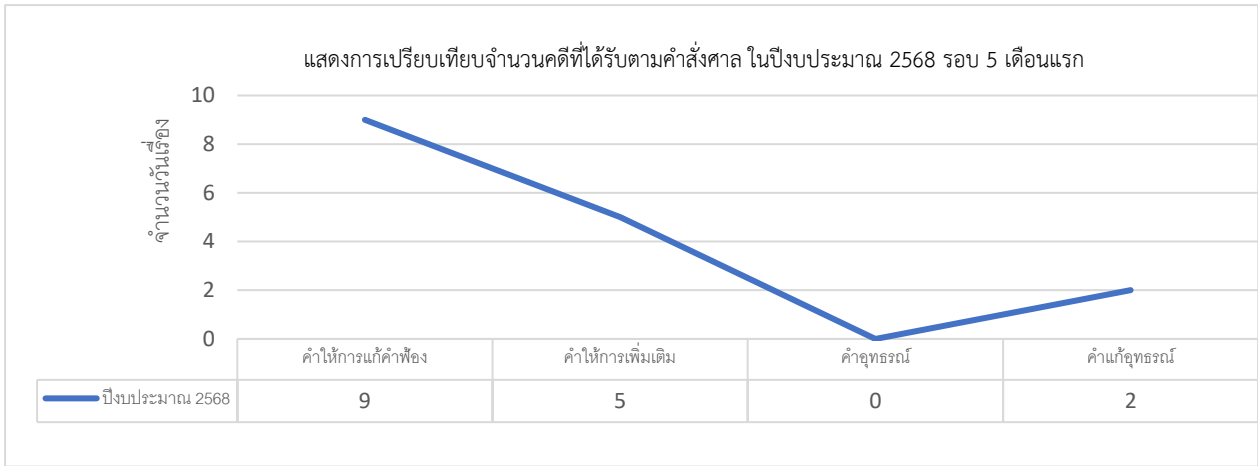


จากการใช้ฐานอำนาจออกคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นมากที่สุด คือ มาตรา 28 เรื่องเหตุรำคาญ จำนวน 18 เรื่อง สามารถแยกประเภทเรื่องเหตุรำคาญได้ ดังนี้ เหตุรำคาญทั่วไป เช่น กลิ่นเหม็นจากมูลสัตว์ เสียงเห่าจากสัตว์ที่เลี้ยงไว้ภายในบ้าน , ควั่นและกลิ่นจากการเผาขยะภายในบ้าน หรือการไม่ดูแลรักษาความสะอาด ก่อให้เกิดความเดือดร้อนต่อผู้อยู่อาศัยในบริเวณใกล้เคียง ฯลฯ มีจำนวน 13 เรื่อง และเหตุรำคาญจากการประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ มีจำนวน 5 เรื่อง



จากข้อมูลการอุทธรณ์คำสั่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 5 เดือนแรก จำนวน 50 เรื่อง พบว่า จากการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ มีการเพิกถอนคำสั่ง จำนวน 9 เรื่อง โดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ถูกเพิกถอนคำสั่งมากที่สุด อันดับที่ 1 ได้แก่ เทศบาลตำบล จำนวน 5 เรื่อง อันดับที่ 2 องค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน 3 เรื่อง และอันดับที่ 3 ได้แก่ กรุงเทพมหานคร จำนวน 1 เรื่อง โดยสาเหตุการเพิกถอนคำสั่งมาจากการที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นปฏิบัติไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด ทำให้คำสั่งทางปกครองไม่ชอบด้วยกฎหมาย

การดำเนินงานการจัดทำคำให้การคดีปกครอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 5 เดือนแรก (ต.ค. 67 - ก.พ. 68)



จากข้อมูลการจัดทำคำให้การคดีปกครองตามคำสั่ง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 5 เดือนแรก ปรากฏว่าได้รับคำสั่งศาลทั้งสิ้น 8 คดี ดำเนินการตามคำสั่งศาลแล้วเสร็จ 16 คดี โดยดำเนินการจัดทำคำให้การ จำนวน 9 คดี จัดทำคำให้การเพิ่มเติม จำนวน 5 คดี จัดทำคำแก้อุทธรณ์ จำนวน 2 คดี ซึ่งการดำเนินการตามคำสั่งศาล จำนวน 16 คดี จะมีคดีที่เป็นคดีสืบเนื่องของปีที่ผ่านมาด้วย



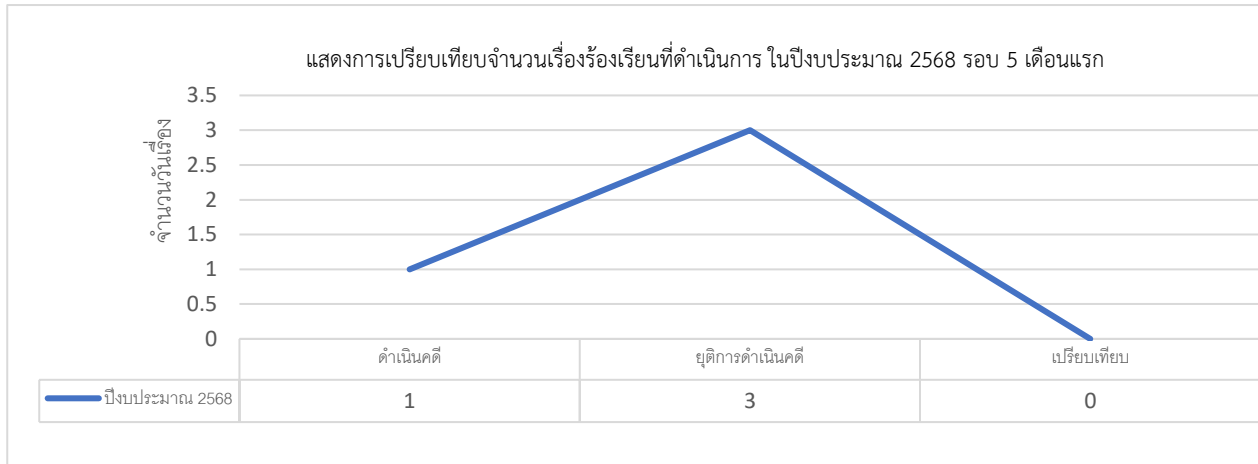
คดีปกครองที่มีการฟ้องคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่น อันดับที่ 1 ได้แก่ มาตรา 28 จำนวน 4 คดี อันดับที่ 2 ได้แก่ มาตรา 45 จำนวน 2 คดี และอันดับที่ 3 ได้แก่ มาตรา 56 จำนวน 1 คดี และหนังสือแจ้ง จำนวน 1 คดี

**การเปรียบเทียบการดำเนินงานคดีปกครอง** เห็นว่า กระบวนการคดีปกครองใช้หลักวิธีพิจารณาคดีปกครองที่ใช้ระบบไต่สวน เป็นระบบที่ตุลาการศาลปกครองมีหน้าที่แสวงหาข้อเท็จจริง จากคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้าน คำให้การ และคำให้การเพิ่มเติม เมื่อตุลาการเจ้าของสำนวนมีคำสั่งรับคำฟ้องไว้พิจารณาพิพากษาแล้ว จะมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทำคำให้การ โดยผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องยื่นคำให้การและพยานหลักฐานต่อศาลภายใน 30 วัน หรือภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม หากผู้ถูกฟ้องคดีไม่ยื่นคำให้การพร้อมพยานหลักฐานภายในระยะเวลาที่กำหนด ถือว่า ผู้ถูกฟ้องคดียอมรับข้อเท็จจริงตามข้อหาของผู้ฟ้องคดี และศาลมีอำนาจพิพากษาต่อไปได้ตามที่เห็นเป็นการยุติธรรม จะเห็นได้ว่า

ผู้รายงานข้อมูล นางสาวศุภวรรณ จันทร์ ตำแหน่ง นิติกร  
ผู้ตรวจสอบ/รับรอง นายกานต์ เจริญพวงผล ตำแหน่ง นิติกรชำนาญการ

การดำเนินการจัดทำคำให้การ/คำให้การเพิ่มเติม/คำแก้อุทธรณ์ เป็นการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง และวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่กำหนดขั้นตอนการดำเนินการคดีปกครอง เพื่อให้ส่วนราชการ ดำเนินการให้ถูกต้องตามที่กำหนดไว้

### การดำเนินงานข้อมูลความผิดและเปรียบเทียบคดี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 5 เดือนแรก (ต.ค. 67 - ก.พ. 68)



จากข้อมูลการดำเนินงานข้อมูลความผิดและเปรียบเทียบคดี ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 5 เดือนแรก ปรากฏว่า มีเรื่องร้องเรียนจากการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติควบคุมการส่งเสริมการตลาดอาหารสำหรับทารกและเด็กเล็ก พ.ศ. 2560 จำนวน 8 เรื่อง โดยดำเนินคดี จำนวน 1 เรื่อง ยุติการดำเนินคดี จำนวน 3 เรื่อง ซึ่งในรอบ 5 เดือนแรก ยังไม่มีการเปรียบเทียบจากการกระทำความผิดแต่อย่างใด และมีเรื่องร้องเรียนอยู่ระหว่าง แจ้งการกระทำความผิด จำนวน 4 เรื่อง ซึ่งดำเนินการอยู่ในกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด



เรื่องร้องเรียนจากการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติควบคุมการส่งเสริมการตลาดอาหารสำหรับทารก และเด็กเล็ก พ.ศ. 2560 จำนวน 8 เรื่อง มีเรื่องร้องเรียนอันดับที่ 1 ได้แก่ มาตรา 18 (1) กรณีมีความผิดฐานผู้ผลิต ผู้นำเข้า หรือผู้จำหน่ายอาหารสำหรับทารกหรืออาหารสำหรับเด็กเล็ก หรือตัวแทน ดำเนินการแจกหรือให้쿠폰หรือสิทธิ ที่จะได้รับส่วนลด อันดับที่ 2 ได้แก่ มาตรา 14 และมาตรา 18 (1) จำนวน 2 เรื่อง กรณีมีความผิดฐานผู้ผลิต ผู้นำเข้า หรือผู้จำหน่ายอาหารสำหรับทารกหรืออาหารสำหรับเด็กเล็ก หรือตัวแทน ดำเนินการโดยใช้ข้อความเกี่ยวกับเด็กเล็ก ในสื่อโฆษณาที่มีลักษณะเชื่อมโยงหรือทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นอาหารสำหรับทารกหรือเหมาะสมสำหรับใช้เลี้ยงทารก

ผู้รายงานข้อมูล นางสาวศุภวรรณ จันทะ ตำแหน่ง นิติกร  
ผู้ตรวจสอบ/รับรอง นายกานต์ เจริญพวงผล ตำแหน่ง นิติกรชำนาญการ

และดำเนินการแจกหรือให้คู่มือหรือสิทธิที่จะได้รับส่วนลด อีกทั้ง จากการตรวจสอบข้อเท็จจริง พบว่า มีเรื่องร้องเรียนที่ไม่เข้าข่ายเป็นการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติควบคุมการส่งเสริมการตลาดอาหารสำหรับทารกและเด็กเล็ก พ.ศ. 2560 จำนวน 3 เรื่อง เนื่องจากข้อมูลยังไม่ชัดเจนเพียงพอที่จะถือได้ว่าเป็นการส่งเสริมการตลาดอาหารสำหรับทารกและเด็กเล็กแต่อย่างใด

การเปรียบเทียบการดำเนินงานชี้มูลความผิดและเปรียบเทียบคดี เป็นการดำเนินการในการพิจารณาเปรียบเทียบปรับในรูปแบบหนึ่งของการลงโทษผู้กระทำความผิด โดยการกำหนดจำนวนเงินให้ผู้กระทำความผิดชำระเนื่องจากได้กระทำความผิดและความผิดนั้นอยู่ในเงื่อนไขให้เปรียบเทียบปรับได้ ซึ่งตามพระราชบัญญัติควบคุมการส่งเสริมการตลาดอาหารสำหรับทารกและเด็กเล็ก พ.ศ. 2560 ได้กำหนดให้อธิบดีกรมอนามัยหรือผู้ซึ่งอธิบดีกรมอนามัยมอบหมายมีอำนาจเปรียบเทียบปรับได้ หากพบว่ามีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติดังกล่าวและผู้กระทำความผิดนั้นยินยอมในการเปรียบเทียบปรับแล้ว ทำให้สิทธินำคดีอาญามาฟ้องระงับไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเมื่อเปรียบเทียบความผิดอื่นที่สามารถเปรียบเทียบปรับได้ตามกฎหมายว่าด้วยการจราจร กฎหมายว่าด้วยรถยนต์ เป็นต้นที่กำหนดให้เจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจสามารถเปรียบเทียบปรับได้ กฎหมายจึงเปิดโอกาสให้คดีดังกล่าวเลิกกันได้ในชั้นก่อนการพิจารณาของศาลด้วยการเปรียบเทียบคดีในชั้นของเจ้าพนักงาน เพื่อลดปริมาณคดีที่ขึ้นสู่ศาล อันเป็นวิธีหนึ่งที่ทำให้คดีอาญาเลิกกันได้ในชั้นก่อนการพิจารณาของศาล

## 1.2 ผลผลิต/ผลลัพธ์ ระดับ T (Trends) แนวโน้ม

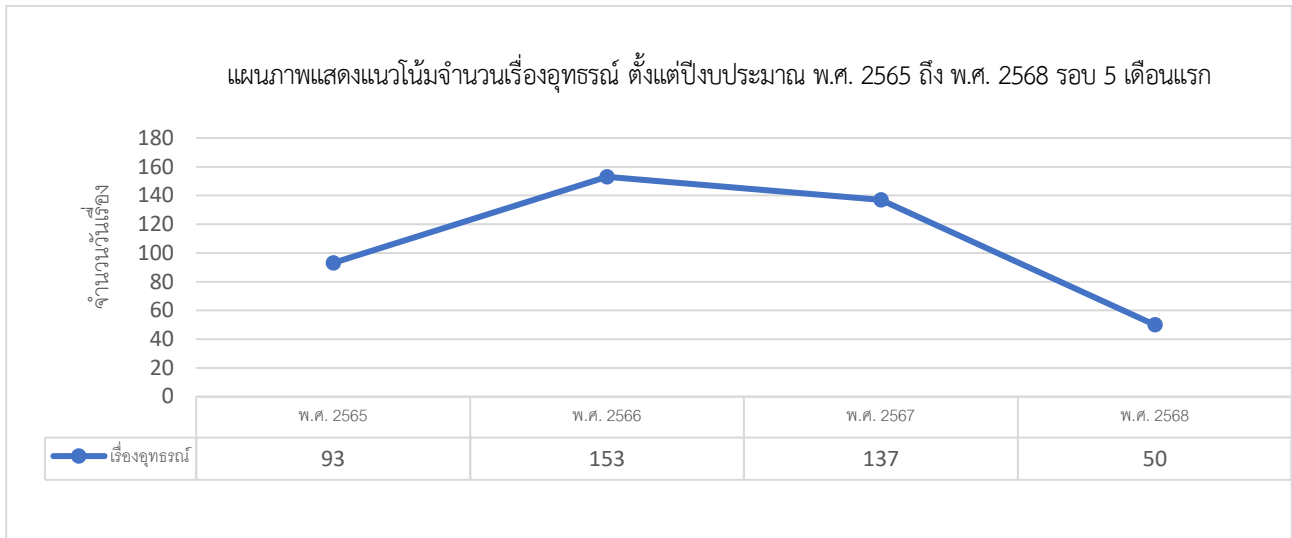
จากผลการพิจารณาอุทธรณ์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2568 (ข้อมูล ณ วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2568) พบว่า ข้อมูลการอุทธรณ์คำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ มีคำสั่งที่ถูกอุทธรณ์ทั้งสิ้น 433 เรื่อง ดำเนินการแล้วเสร็จทั้ง 420 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 96.99 อยู่ระหว่างการพิจารณาในรอบ 5 เดือนหลัง จำนวน 13 เรื่อง โดยอยู่ในกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ผลการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ จำนวน 195 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 46.42 เพิกถอนคำสั่ง จำนวน 78 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 18.57 จำหน่ายอุทธรณ์ จำนวน 47 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 11.19 ไม่รับอุทธรณ์ จำนวน 104 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 24.76 ซึ่งดำเนินการตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด 90 วัน จำนวน 414 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 98.57 เกินระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด 90 วัน จำนวน 6 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 1.42 ซึ่งแต่ละปีจำแนกฐานการใช้อำนาจออกคำสั่งตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้

ตารางเปรียบเทียบผลการดำเนินงานพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2568 (ณ วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2568)

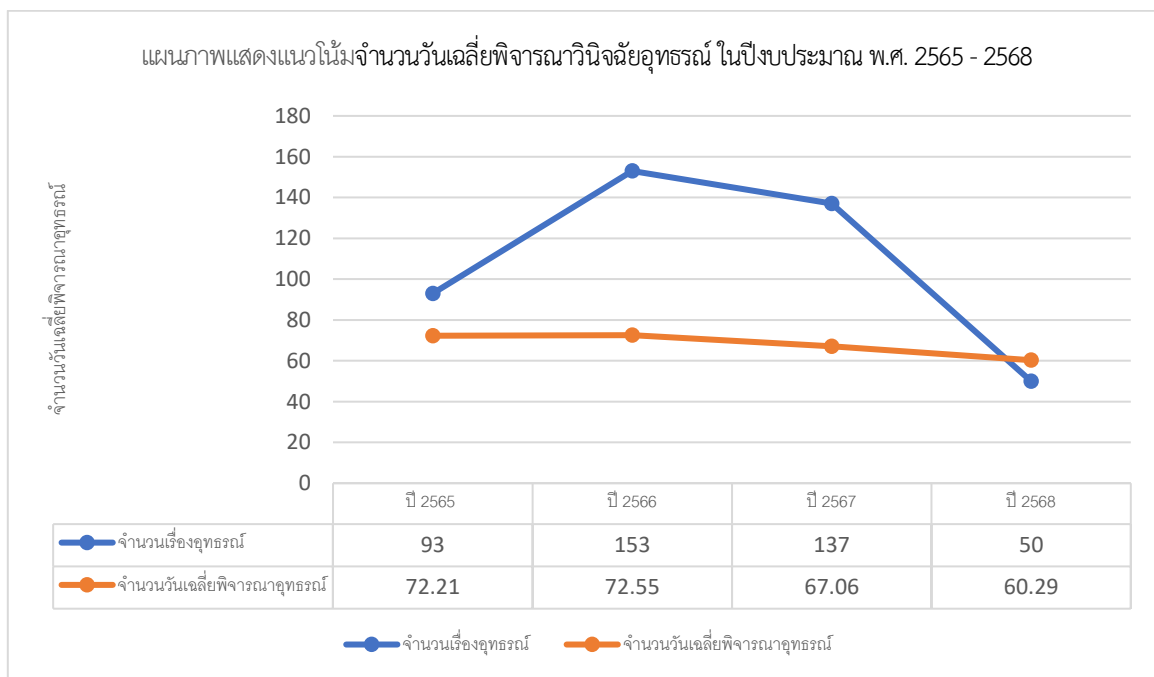
ปีงบประมาณ	คำสั่งอุทธรณ์ที่ได้รับ					กรอบระยะเวลาการดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด 90 วัน	
	จำนวนทั้งหมด	ยกอุทธรณ์	เพิกถอน	จำหน่ายอุทธรณ์	ไม่รับอุทธรณ์	เกิน	ไม่เกิน
2565	93	54	14	10	15	2 (2.15)	91 (97.85)
2566	153	89	19	13	32	4 (2.72)	149 (97.38)
2567	137	42	36	22	37	-	137 (100)
2568	50	10	9	2	20	-	50 (100)
<b>รวม</b>	<b>433</b>	<b>195</b>	<b>78</b>	<b>47</b>	<b>104</b>	<b>6 (1.42)</b>	<b>414 (98.57)</b>

หมายเหตุ : ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในรอบ 5 เดือนแรก มีเรื่องอุทธรณ์ จำนวน 50 เรื่อง ดำเนินการเสร็จสิ้น จำนวน 37 เรื่อง อยู่ระหว่างพิจารณาอุทธรณ์ จำนวน 13 เรื่อง ในรอบ 5 เดือนหลัง โดยอยู่ในกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

ผู้รายงานข้อมูล นางสาวศุภวรรณ จันทร์ ตำแหน่ง นิติกร  
ผู้ตรวจสอบ/รับรอง นายกานต์ เจริญผล ตำแหน่ง นิติกรชำนาญการ



จากข้อมูลการอุทธรณ์คำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ถึง พ.ศ. 2568 พบว่า แต่ละปีมีการอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นมีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้น



หมายเหตุ \* ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีเรื่องอุทธรณ์อยู่ระหว่างพิจารณา จำนวน 13 เรื่อง โดยอยู่ในกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด

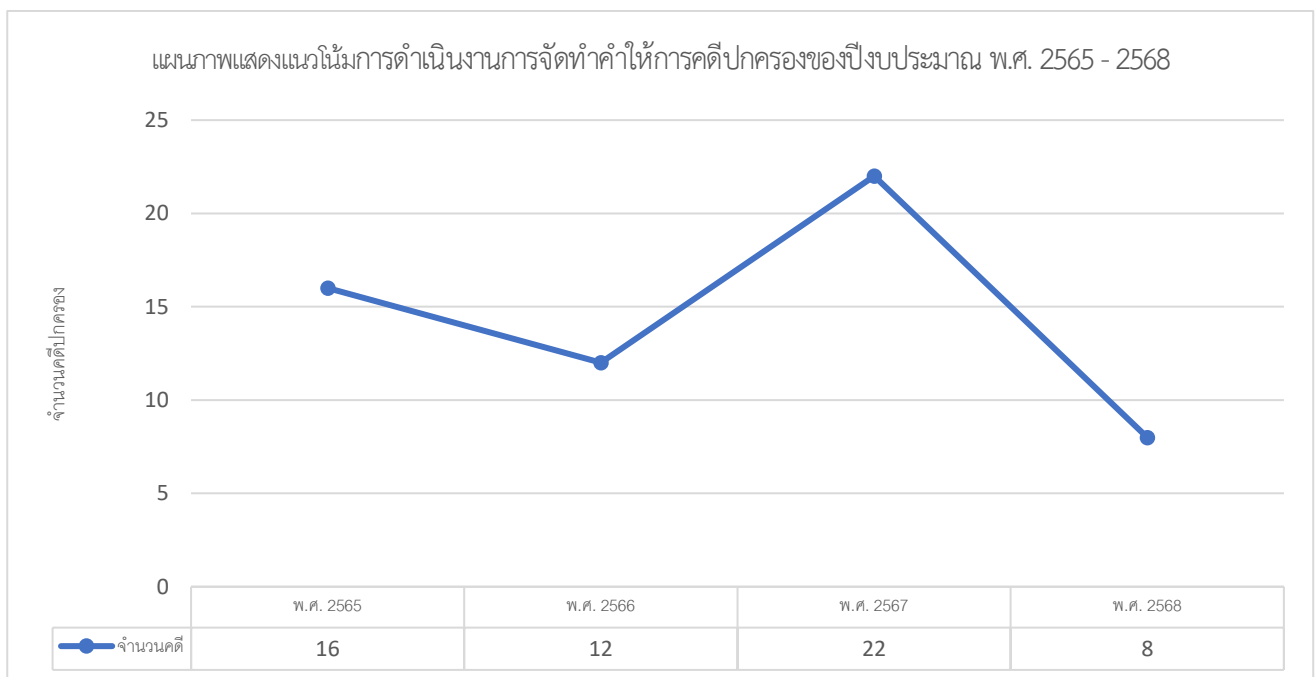
จากข้อมูลการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ที่ใช้ระยะเวลาามากที่สุด อันดับที่ 1 ได้แก่ ปีงบประมาณ 2566 ดำเนินการได้ ร้อยละ 72.55 อันดับที่ 2 ได้แก่ ปีงบประมาณ 2567 ดำเนินการได้ ร้อยละ 67.06 อันดับที่ 3 ได้แก่ ปีงบประมาณ 2568 ดำเนินการได้ 60.29 โดยมีแนวโน้มใช้ระยะเวลาในการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ลดลง

จากการดำเนินงานการจัดทำคำให้การคดีปกครอง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2568 (ข้อมูล ณ วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2568) พบว่า ข้อมูลการจัดทำคำให้การคดีปกครอง ได้รับคำสั่งศาลทั้งสิ้น 58 คดี ดำเนินการจัดทำคำให้การแล้วเสร็จ 58 คดี คิดเป็นร้อยละ 100 โดยทำคำให้การและคำให้การเพิ่มเติม จำนวน 52 คดี จัดทำคำแก้อุทธรณ์ จำนวน 7 คดี และจัดทำคำอุทธรณ์ จำนวน 7 คดี ซึ่งดำเนินการภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด จำนวน 58 คดี คิดเป็นร้อยละ 100

ตารางผลการดำเนินงานการจัดทำคำให้การคดีปกครองของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2568

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ผลการดำเนินการตามคำสั่งศาล				เรื่องที่ทำเนิการ ตามกรอบระยะเวลาที่ศาลกำหนด	
	จำนวน ทั้งหมด	คำให้การ / คำให้การ เพิ่มเติม	คำแก้อุทธรณ์	คำอุทธรณ์	เกิน	ไม่เกิน
2565	16	11	2	3	-	16 (100)
2566	12	10	1	1	-	12 (100)
2567	22	17	2	3	-	22 (100)
2568	8*	14	2	-	-	16 (100)

**หมายเหตุ** ในปีงบประมาณ 2568 คดีปกครอง 1 คดี บางคดีจะได้รับคำสั่งศาล 2 ครั้ง คือ จัดทำคำให้การและคำให้การเพิ่มเติม และจำนวนเรื่องที่ทำเนิการเสร็จสิ้น จำนวน 16 คดี บางคดีเป็นคดีของปีที่ผ่านมา



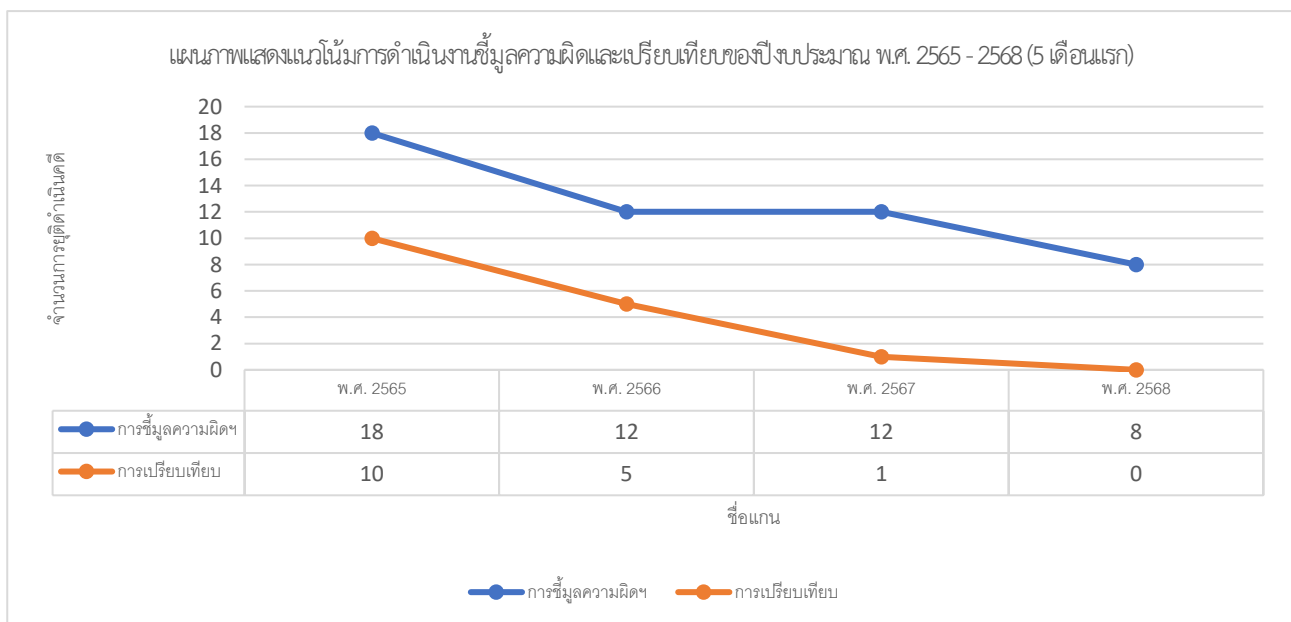
จากตารางผลการดำเนินงานจัดทำคำให้การคดีปกครองของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2568 พบว่ามีแนวโน้มดำเนินการจัดทำคำให้การคดีปกครองที่เพิ่มมากขึ้นซึ่งสอดคล้องกับการดำเนินการเรื่องอุทธรณ์ที่เพิ่มมากขึ้น

**จากผลการดำเนินงานข้อมูลความผิดและเปรียบเทียบคดี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2568**

(ข้อมูล ณ วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2568) พบว่า ข้อมูลการข้อมูลความผิดและเปรียบเทียบคดี ได้รับเรื่องร้องเรียนทั้งสิ้น 50 เรื่อง ดำเนินการเปรียบเทียบคดีแล้วเสร็จ 18 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 3.6 ยุติการดำเนินคดี 19 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 3.8 อยู่ระหว่างแจ้งการกระทำความผิด จำนวน 6 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 1.2 ร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน 4 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 0.08 นำหรือคณะอนุพัฒนามาฎหมาย จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 0.04 ซึ่งดำเนินการตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด 50 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100

**ตารางผลการดำเนินงานข้อมูลความผิดและเปรียบเทียบคดีของปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2567**

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ผลการดำเนินงานข้อมูลความผิดและเปรียบเทียบคดี							ดำเนินการตามกรอบ ระยะเวลา ที่กฎหมายกำหนด 240 วัน	
	ร้องเรียน ที่ได้รับ	เปรียบเทียบ	ยุติการ ดำเนินคดี	อยู่ ระหว่าง แจ้งการ กระทำ ความผิด	ขอข้อมูล เพิ่มเติม	ร้องทุกข์ ต่อ พนักงาน สอบสวน	นำหรือ คณะอนุ พัฒนา กฎหมาย	เกิน	ไม่เกิน
2565	18	10	7	-	-	1	-	-	18 (100)
2566	12	5	2	2	3	-	1	-	12 (100)
2567	12	3	7	-	-	2	-	-	12 (100)
2568	8	-	3	4	-	1	-	-	8 (100)



จากผลการดำเนินการงานการข้อมูลความผิดและเปรียบเทียบคดีของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2568 พบว่า การเปรียบเทียบมีแนวโน้มลดลง เนื่องจากการกระทำของผู้ผลิต/ผู้นำเข้า/ผู้จำหน่าย ไม่เข้าข่ายองค์ประกอบความผิด ตามพระราชบัญญัติควบคุมการส่งเสริมการตลาดอาหารสำหรับทารกและเด็กเล็ก พ.ศ. 2560

ผู้รายงานข้อมูล นางสาวศุภวรรณ จันทะ ตำแหน่ง นิติกร  
ผู้ตรวจสอบ/รับรอง นายกานต์ เจริมพวงผล ตำแหน่ง นิติกรชำนาญการ

### 1.3 ผลผลิต/ผลลัพธ์ ระดับ Le (Level) ของผลการดำเนินการในปัจจุบัน

**การดำเนินงานพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ในปัจจุบันปีงบประมาณ พ.ศ. 2568** ในรอบ 5 เดือนแรก ได้ดำเนินการจัดประชุมคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ 5 ครั้ง และคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ 5 ครั้ง ได้รับคำสั่งที่ถูกอุทธรณ์ จำนวน 50 เรื่อง อยู่ระหว่างพิจารณา จำนวน 13 เรื่อง ในรอบ 5 เดือนหลัง อยู่ในกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยใช้มาตรการการพิจารณาอุทธรณ์ซึ่งวัดจากจำนวนการจัดประชุมคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ คำวินิจฉัยอุทธรณ์ การดำเนินการตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด 90 วัน ซึ่งปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในรอบ 5 เดือนแรก มีผลการดำเนินการแล้ว ดังนี้

ปีงบประมาณ	กิจกรรม	จำนวนครั้ง	คำวินิจฉัย					ดำเนินการตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด 90 วัน	
			จำนวนอุทธรณ์	ยกอุทธรณ์	เพิกถอนคำสั่ง	จำหน่ายอุทธรณ์	ไม่รับอุทธรณ์คำสั่ง	เกิน	ไม่เกิน
2568	ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์	5 (ต.ค. 67 - ก.พ. 68)	50*	10	9	2	20	-	37 (100)

**หมายเหตุ :** มีอุทธรณ์บางเรื่องที่จะต้องพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์หลายประเด็น ตามที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์เข้ามา ทำให้ผลการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์มีจำนวนมากกว่าเรื่องอุทธรณ์ที่ดำเนินการเสร็จสิ้น เช่น อุทธรณ์ที่ 22 จะมีประเด็นที่จะต้องพิจารณา จำนวน 4 เรื่อง โดยผลการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ คือ ไม่รับอุทธรณ์ 2 เรื่อง และ เพิกถอนคำสั่ง จำนวน 2 เรื่อง

**การดำเนินงานการจัดทำคำให้การคดีปกครองในปัจจุบันปีงบประมาณ พ.ศ. 2568** ในรอบ 5 เดือนแรก ได้รับคำสั่งศาลให้จัดทำคำให้การ จำนวน 8 คดี ซึ่งดำเนินการจัดทำคำให้การต่อศาลแล้วเสร็จ จำนวน 16 คดี ภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในรอบ 5 เดือนแรก มีผลการดำเนินการแล้ว ดังนี้

ปีงบประมาณ	กิจกรรม	จำนวนครั้ง	ผลการดำเนินงานตามคำสั่งศาล				ดำเนินการภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด	
			จำนวนคดี	คำให้การ	คำให้การเพิ่มเติม	คำแก้อุทธรณ์	เกิน	ไม่เกิน
2568	การจัดทำคำให้การคดีปกครอง	5 (ต.ค. 67 - ก.พ. 68)	8	9	5	2	-	16 (100)

**หมายเหตุ :** คดีปกครอง 1 คดี อาจจะได้รับคำสั่งศาล 2 ครั้ง คือ จัดทำคำให้การแก้คำฟ้องและคำให้การเพิ่มเติม และจำนวนคดีที่ดำเนินการเสร็จสิ้น 16 คดี บางคดีจะเป็นของปีที่ผ่านมา

การดำเนินงานชี้มูลความผิดและเปรียบเทียบคดีในปัจจุบันปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในรอบ 5 เดือนแรก ได้รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติควบคุมการส่งเสริมการตลาดอาหารสำหรับทารก และเด็กเล็ก พ.ศ. 2560 จำนวน 8 เรื่อง โดยอยู่ระหว่างพิจารณา 4 เรื่อง อยู่ในกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ซึ่งการดำเนินงานชี้มูลความผิดและเปรียบเทียบคดีตามกรอบระยะเวลาการดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในรอบ 5 เดือนแรก มีผลการดำเนินการแล้ว ดังนี้

ปีงบประมาณ	กิจกรรม	จำนวนครั้ง	ผลการดำเนินงานชี้มูลความผิดและเปรียบเทียบคดี							ดำเนินการภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด	
			เรื่องร้องเรียน	แจ้งการกระทำ ความผิด	หาข้อมูลเพิ่มเติม	ยุติดำเนินคดี	เปรียบเทียบปรับ	ร้องทุกข์ต่อพงส.	นำเรื่องเข้าคณะอนุพัฒนาฯ	เกิน	ไม่เกิน
2568	ประชุมคณะทำงานตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ	จัดประชุมจำนวน 3 ครั้ง (ต.ค. 67 ม.ค. 68 และ ก.พ. 68)	8	4	-	3	-	1	-	-	8 (100)

ผู้รายงานข้อมูล นางสาวศุภวรรณ จันทร์ ตำแหน่ง นิติกร  
ผู้ตรวจสอบ/รับรอง นายกานต์ เจริมพวงผล ตำแหน่ง นิติกรชำนาญการ