

สำเนาฉบับ

คำสั่งคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์ที่ ๔๗/๒๕๖๓

วันที่ ๑๗ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๓

ระหว่าง

ผู้จัดการนิติบุคคลอาคารชุด ไอคอนโด สุขุมวิท ๑๐๕
ผู้อำนวยการเขตบางนา

ผู้อุทธรณ์

เจ้าพนักงานท้องถิ่น

เรื่อง อุทธรณ์หนังสือเจ้าพนักงานท้องถิ่น กรณีให้แก้ไข/ระงับเหตุรำคาญ ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์นี้ ผู้อุทธรณ์ประกอบกิจการจัดการดูแลทรัพย์สินส่วนกลางของคอนโดมิเนียมโครงการไอคอนโด สุขุมวิท ๑๐๕ (I - Condo) อาคาร A๕ และ A๖ เลขที่ ๘๒๗ ถนนสุขุมวิท ๑๐๕ (ลาซาล) แขวงบางนา เขตบางนา กรุงเทพมหานคร ได้รับคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ กท ๘๔๐๔/๖๓๕๔ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๒ ที่อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ มีคำสั่งให้แก้ไข/ระงับเหตุรำคาญ ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยและขอให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เพิกถอนคำสั่งดังกล่าว

เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่งเมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๒ ผู้อุทธรณ์ยื่นขอใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อผู้ออกคำสั่งและได้รับแจ้งให้ส่งเรื่องมายังคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เป็นหนังสือ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ โดยกรมอนามัยได้รับเมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันทราบคำสั่ง จึงมีสิทธิอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ คณะกรรมการฯ ได้มีหนังสือถึงคู่กรณีและหน่วยงานตรวจสอบข้อเท็จจริงสังกัดกรมอนามัยครบกำหนดส่งข้อมูล วันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๓ โดยมีผลการดำเนินการดังนี้ ๑. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๒๑๔๐ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๓ แจ้งการดำเนินการในการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ ถึงผู้อุทธรณ์ให้เพิ่มเติมข้อมูลหรือพยานหลักฐานอื่น ซึ่งผู้อุทธรณ์มายื่นหนังสือเพิ่มเติม ณ กรมอนามัย เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๓ ๒. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๒๑๔๑ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๓ ขอให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นจัดทำคำชี้แจงแก้คำอุทธรณ์คำสั่งให้แก้ไข/ระงับเหตุรำคาญ ซึ่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นมีหนังสือที่ กท ๘๔๐๔/๑๖๔๕ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๓ ชี้แจงแก้คำอุทธรณ์ ๓. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๒๑๔๒ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๓ ขอความร่วมมือสถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมืองตรวจสอบข้อเท็จจริงในการอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ซึ่งสถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมือง มีหนังสือที่ สธ ๐๙๓๕.๑๕/๔๘๑ ลงวันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๓ รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงการอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นให้แก้ไข/ระงับเหตุรำคาญ

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ตรวจพิจารณาเอกสารหลักฐาน รวมถึงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว มีประเด็นอุทธรณ์ที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

สำนักงาน...

สำนักงานเขตบางนาได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนว่าได้รับความเดือดร้อนจากการประกอบกิจการของผู้อุตสาหกรรมว่า มีการปล่อยน้ำล้นจากบ่อบำบัดน้ำเสียลงสู่คลองสาธารณะส่งผลต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมและสุขอนามัยของผู้ที่อาศัยอยู่ในบริเวณใกล้เคียง เจ้าพนักงานท้องถิ่นลงพื้นที่ไปตรวจสอบพบว่าระบบบำบัดน้ำเสียของโครงการฯ ชำรุด ทำให้น้ำเสียไหลล้นออกจากระบบ ส่งผลให้บริเวณโดยรอบชื้นแฉะ อาจเป็นที่เพาะพันธุ์พาหะนำโรค และมีกลิ่นเหม็นรบกวนผู้อยู่อาศัยจริง ซึ่งอาจเป็นเหตุรำคาญได้ เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้มีคำแนะนำให้ผู้อุตสาหกรรมแก้ไขและระงับเหตุรำคาญ โดยปรับปรุงระบบบำบัดน้ำเสียให้มีประสิทธิภาพ และสามารถใช้งานได้ภายใน ๗ วันนับแต่วันได้รับหนังสือ แต่ผู้อุตสาหกรรมมิได้ปฏิบัติตาม จึงอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ สั่งให้ผู้อุตสาหกรรมแก้ไขและระงับเหตุรำคาญ โดยให้ปรับปรุงระบบบำบัดน้ำเสียให้มีประสิทธิภาพ สามารถใช้งานได้ดี และไม่ก่อให้เกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญรบกวนประชาชน โดยให้ดำเนินการแล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันได้รับคำสั่ง

ผู้อุตสาหกรรมได้มีหนังสือที่ ๒๐๐๒๐๗ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ขอผู้ทูลเกล้าฯ สั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์โดยมีประเด็นข้อคัดค้าน ข้อมูล และหลักฐาน ดังต่อไปนี้ โครงการไอคอนโด สุขุมวิท ๑๐๕ เป็นของบริษัท ไบรท์ ดีเวลลอปเม้นท์ กรุงเทพ จำกัด เจ้าของโครงการ และได้โอนให้ผู้ทูลเกล้าฯ ซึ่งเป็นนิติบุคคลเข้ามาดูแลทรัพย์สินส่วนกลางของโครงการ ต่อมาเจ้าของโครงการได้เปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการรวมทั้งมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมแตกต่างจากที่เสนอไว้ในรายงาน EIA คือ แก้ไขระบบบำบัดน้ำเสีย จากเดิมที่ต้องตั้งอยู่บริเวณแนวถนนรอบโครงการ ซึ่งจะต้องก่อสร้างบ่อบำบัดน้ำเสียขนาดใหญ่อยู่ด้านหลังอาคาร A๕ และ A๖ แต่เจ้าของโครงการได้เปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการโดยนำบ่อบำบัดน้ำเสียไปตั้งไว้บริเวณสวนและต้นไม้ด้านหน้าอาคาร A๕ และ A๖ ต่อมาเกิดปัญหาบ่อบำบัดน้ำเสียแตกรั่วทำให้น้ำเสียในถังบำบัดไหลล้นลงสู่คลองสาธารณะ และไหลล้นออกนอกระบบบำบัดน้ำเสีย ซึ่งได้แก้ไขมาแล้วครั้งหนึ่ง แต่ไม่สามารถแก้ปัญหาเรื่องกลิ่นก๊าซมีเทน (ไข่เน่า) อีกทั้งขนาดของถังบำบัดน้ำเสียที่เจ้าของโครงการนำมาติดตั้งเล็กกว่าที่ควรจะเป็นตามปริมาณผู้อยู่อาศัย จึงไม่สามารถรองรับน้ำภายในอาคารได้อย่างเพียงพอทำให้บ่อระบบบำบัดน้ำเสียแตกไม่สามารถใช้งานได้ ส่งผลให้มีกลิ่นเหม็นออกมามากภายในโครงการและทำให้ลูกบ้านบริเวณอาคาร A๕ และ A๖ ได้รับความเดือดร้อน

เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้มีหนังสือชี้แจงว่า เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ร่วมกับกรมควบคุมมลพิษ ตรวจสอบปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนจากระบบบำบัดน้ำเสียและการระบายน้ำทิ้งของอาคารชุด ไอคอนโด สุขุมวิท ๑๐๕-๑ , ๑๐๕-๒ และ ๑๐๕-๓ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๒ โดยสุ่มเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งเพื่อนำมาตรวจวิเคราะห์ทางห้องปฏิบัติการ พร้อมแจ้งบันทึกการตรวจสอบแหล่งกำเนิดมลพิษ/เรื่องร้องเรียน และแบบบันทึกการตรวจสอบแหล่งกำเนิดมลพิษประเภทอาคารชุด ต่อมากรมควบคุมมลพิษมีหนังสือที่ ทส ๐๓๐๗/๑๒๕๕ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ แจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียน กรณีปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนจากระบบบำบัดน้ำเสียของอาคารชุดไอคอนโด สุขุมวิท ๑๐๕-๑ , ๑๐๕-๒ และ ๑๐๕-๓ มายังเจ้าพนักงานท้องถิ่นว่า อาคารชุด ไอคอนโด สุขุมวิท ๑๐๕-๑ , ๑๐๕-๒ และ ๑๐๕-๓ เข้าข่ายเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษประเภทอาคารประเภท ข ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดประเภทของอาคารเป็นแหล่งกำเนิดมลพิษที่จะต้องถูกควบคุมการปล่อยน้ำเสียลงสู่แหล่งน้ำสาธารณะหรือออกสู่สิ่งแวดล้อม (ฉบับที่ ๒) อีกทั้งยังมีกลิ่นเหม็นรบกวนบริเวณบ่อรวบรวมน้ำเสีย และบ่อพักน้ำทิ้งของอาคารชุด ไอคอนโด สุขุมวิท ๑๐๕-๑ และจากการเก็บตัวอย่างน้ำทิ้งเพื่อตรวจวิเคราะห์ทางห้องปฏิบัติการจากอาคารชุด ไอคอนโด สุขุมวิท ๑๐๕-๑ , ๑๐๕-๒ และ ๑๐๕-๓ ซึ่งถือเป็นตัวแทนน้ำทิ้งของอาคารชุดทั้ง ๓ มาตรวจสอบพบว่า บ่อพักน้ำทิ้งที่ระบายออกสู่ภายนอกอาคารชุด ไอคอนโด สุขุมวิท ๑๐๕-๑ มีค่าบีโอดี ๗๐.๘ มิลลิกรัมต่อลิตร ค่าซีแอลพี ๗.๒๙ มิลลิกรัมต่อลิตร และค่าทีเคเอ็น ๓๗.๕ มิลลิกรัมต่อลิตร บ่อพักน้ำทิ้งที่ระบายออก

สู่ภายนอก...

สู่ภายนอกอาคารชุด ไอคอนโด สุขุมวิท ๑๐๕-๒ มีค่าบีโอดี ๖๒.๔ มิลลิกรัมต่อลิตร ค่าสารแขวนลอย ๖๒.๗ มิลลิกรัมต่อลิตร และค่าทีเคเอ็น ๕๐.๑ มิลลิกรัมต่อลิตร บ่อพักน้ำทิ้งที่จะระบายออกสู่ภายนอกอาคารชุด ไอคอนโด สุขุมวิท ๑๐๕-๓ มีค่าบีโอดี ๘๔.๘ มิลลิกรัมต่อลิตร ค่าซัลไฟด์ ๑๐.๒๑ มิลลิกรัมต่อลิตร และค่าทีเคเอ็น ๗๓.๑ มิลลิกรัมต่อลิตร ซึ่งมีค่าไม่เป็นไปตามมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งที่กฎหมายกำหนด

สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมืองได้มีหนังสือส่งสรุปรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริง สรุปรูปร่างว่า คอนโดมิเนียมนี้สร้างมาประมาณ ๖ ปี โดยบ่อบำบัดน้ำเสียของโครงการนั้นได้มีการสร้างผิดแบบ ของแบบแปลนโครงการและแบบรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ตามแบบแปลนที่ถูกต้องนั้นบ่อบำบัด น้ำเสียจะต้องอยู่บริเวณรอบแนวถนนรอบนอกโครงการ ซึ่งจะต้องก่อสร้างบ่อบำบัดน้ำเสียขนาดใหญ่อยู่ ด้านหลังอาคาร A๕ และ A๖ แต่เจ้าของโครงการได้ติดตั้งบ่อบำบัดดังกล่าวบริเวณสวนและต้นไม้ระหว่าง ด้านหน้าอาคาร A๕ และ A๖ และบ่อบำบัดน้ำเสียนั้นมีขนาดเล็กกว่าปริมาณที่ควรจะเป็น จึงไม่สามารถรองรับ น้ำเสียภายในอาคารได้อย่างเพียงพอทำให้บ่อระบบบำบัดน้ำเสียแตก ไม่สามารถใช้งานได้ ส่งผลให้มีกลิ่นเหม็น ออกมาภายในโครงการและทำให้ลูกบ้านบริเวณอาคาร A๕ และ A๖ ได้รับความเดือดร้อน และทางนิติบุคคล อ้างว่าตนไม่ได้เป็นผู้ก่อให้เกิดเหตุรำคาญดังกล่าว เนื่องจากนิติบุคคลมิใช่เป็นผู้ก่อสร้างโครงการ เจ้าของ โครงการควรจะเป็นผู้รับผิดชอบในการแก้ไขดังกล่าว

ประเด็นที่หนึ่ง ในขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่ง การกระทำของผูุ้ทธรณ์ปฏิบัติ ไม่ถูกต้องจนก่อให้เกิดเหตุเดือดร้อนแก่ผู้อยู่อาศัยใกล้เคียงหรือผู้ประสบเหตุจนเป็นเหตุรำคาญหรือไม่ อย่างไร

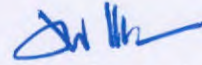
พิจารณาแล้วเห็นว่า จากการที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นลงพื้นที่ไปตรวจสอบ พบว่า ระบบบำบัด น้ำเสียของโครงการฯ ชำรุด ทำให้น้ำเสียไหลล้นออกจากระบบ ส่งผลให้บริเวณโดยรอบชื้นแฉะ และมีกลิ่นเหม็น รบกวนผู้อยู่อาศัยจริง เมื่อประกอบกับรายงานแจ้งผลดำเนินการร้องเรียน กรณีปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนพบว่า ไม่เป็นไปตามค่ามาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งที่กฎหมายกำหนด และเมื่อสอบถามผู้ที่อาศัยอยู่ในคอนโด ให้ข้อมูลตรงกันว่าได้รับความเดือดร้อนเรื่องกลิ่นเหม็นจากระบบบำบัดจริง จึงเห็นได้ว่าการกระทำของผูุ้ทธรณ์ ก่อให้เกิดเหตุรำคาญแก่ผู้ที่อยู่ในบริเวณใกล้เคียงหรือผู้ที่ต้องประสบเหตุนั้นตามมาตรา ๒๕(๑) แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

ประเด็นที่สอง คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นที่ กท ๘๔๐๔/๖๓๕๔ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๒ ให้แก้ไข/ระงับเหตุรำคาญ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติ การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อกลิ่นเหม็นดังกล่าว ก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ผู้ที่อยู่ใน บริเวณใกล้เคียงจริง แต่การที่ผูุ้ทธรณ์อ้างว่ามิได้เป็นผู้ก่อให้เกิดเหตุรำคาญดังกล่าว เนื่องจากนิติบุคคลมิใช่ ผู้ก่อสร้างโครงการ ผู้ก่อสร้างโครงการควรจะเป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินการแก้ไขนั้น ในกรณีนี้ ผูุ้ทธรณ์ได้ มีการจดทะเบียนนิติบุคคลอาคารชุด ณ สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาพระโขนง เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ทะเบียนเลขที่ ๘/๒๕๕๖ ผูุ้ทธรณ์จึงมีหน้าที่ที่จะต้องดูแลทรัพย์สินส่วนกลาง ตามพระราชบัญญัติอาคารชุด พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๓๓ วรรคสอง ที่บัญญัติว่า นิติบุคคล อาคารชุดมีวัตถุประสงค์ เพื่อจัดการ และดูแลรักษาทรัพย์สินส่วนกลาง และให้มีอำนาจกระทำการใด ๆ เพื่อประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ ดังกล่าว ทั้งนี้ ตามมติของเจ้าของร่วมภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัตินี้ ผูุ้ทธรณ์จึงเป็นผู้มีหน้าที่ต้อง ดำเนินการและแก้ไขระงับเหตุรำคาญดังกล่าว ดังนั้น คำสั่งที่ กท ๘๔๐๔/๖๓๕๔ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๒ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ด้วยเหตุดังกล่าว...

ด้วยเหตุดังกล่าวข้างต้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๖/๒ แห่งพระราชบัญญัติ
การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงมีคำสั่งให้ยกอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ กท ๘๔๐๔/๖๓๕๔ ลงวันที่
๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๒



(นางพรรณพิมล วิปุลากร)

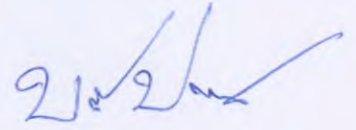
อธิบดีกรมอนามัย

ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

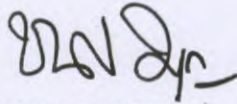
ลายมือชื่อกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์



(นายพิทยา ปราโมทย์วรพันธุ์)
ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ
กรรมการ



(นายบุญญกฤษ ปิ่นประสงค์)
ผู้แทนกรมปศุสัตว์
กรรมการ



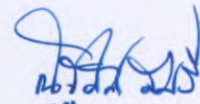
(นายชนบ มากบุญ)
ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง
กรรมการ



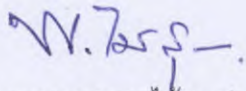
(นางปิยธิดา สุภรัตนชาติพันธุ์)
ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรม
กรรมการ



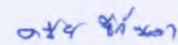
(นายพิศิษฐ์ วัฒนสมบูรณ์)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายณัฐศักดิ์ ดีศรี)
ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
กรรมการ



(นางพรพรรณ ไมสุพร)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายแพทย์दनัย ธีวันดา)
รองอธิบดีกรมอนามัย
กรรมการและเลขานุการ



๐๔๔!

ชื่อ.....
17/5/63
.....
18/5/63