



คำวินิจฉัยคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์
ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์ที่ ๓๖/๒๕๖๓

วันที่ ๑๓ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๓

ระหว่าง { บริษัทบริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) โดยนายสมพร มูลศรีแก้ว
กรรมการผู้จัดการใหญ่ ผู้อุทธรณ์
นายกเทศมนตรีตำบลท่าข้าม เจ้าพนักงานท้องถิ่น

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น กรณีให้แก้ไขและระงับเหตุรำคาญ ตามพระราชบัญญัติ
การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์นี้ ผู้อุทธรณ์เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัดและบริษัทบริหารสินทรัพย์ มีวัตถุประสงค์รับซื้อหรือรับโอนทรัพย์สินโดยคุณภาพจากสถาบันการเงิน รวมตลอดจนหลักประกันของสินทรัพย์นั้น รวมทั้งทรัพย์สินรอการขาย เพื่อนำมาบริหารหรือจำหน่ายจ่ายโอน ผู้อุทธรณ์ได้รับโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินโฉนดเลขที่ ๒๒๒๒๓ และ ๒๒๒๒๔ ตำบลท่าข้าม อำเภอบางปะกง จังหวัดฉะเชิงเทรา มาจากบริษัทบริหารสินทรัพย์ไทยเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ต่อมาได้รับคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ ๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๓ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้แก้ไขและระงับเหตุรำคาญ ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยขอให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เพิกถอนและขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งดังกล่าว

เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่งเมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๓ ผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขเป็นหนังสือ ที่ บสก. ๐๒๒/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๓ กระทรวงสาธารณสุขได้รับเรื่องเมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๓ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันทราบคำสั่ง จึงมีสิทธิอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ต่อมาคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงคู่กรณีและหน่วยงานตรวจสอบข้อเท็จจริงสังกัดกรมอนามัย ซึ่งครบกำหนดส่งข้อมูล วันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๓ โดยมีผลการดำเนินการดังนี้ ๑. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๑๔๘๘ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ แจ้งการดำเนินการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ถึงผู้อุทธรณ์พร้อมทั้งให้เพิ่มเติมข้อมูลหรือพยานหลักฐานอื่น ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่ส่งข้อมูลหรือเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม ๒. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๑๔๘๙ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ขอให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นจัดทำคำชี้แจงแก้คำอุทธรณ์ ซึ่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นมีหนังสือที่ ฉช ๕๒๙๐๗/๕๓๐ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๓ ชี้แจงแก้คำอุทธรณ์ คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นพร้อมเอกสารหลักฐาน ๓. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๑๔๙๐ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ขอความร่วมมือศูนย์อนามัยที่ ๖ ชลบุรี ตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ซึ่งขอความร่วมมือ

ศูนย์อนามัย...

ศูนย์อนามัยที่ ๖ ชลบุรี ตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ซึ่งนายชยพล วิริยะประเสริฐ นิติกร ศูนย์อนามัยที่ ๖ ชลบุรี ได้เข้าชี้แจงรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงในการประชุมคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ครั้งที่ ๒๕ - ๓/๒๕๖๓ วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๓

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ตรวจพิจารณาเอกสารหลักฐาน รวมถึงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว มีประเด็นอุทธรณ์ที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ขณะเจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่ง การประกอบกิจการของผูุ้ทธรณ์ ก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญแก่ผู้อาศัยบริเวณใกล้เคียงจนเป็นเหตุรำคาญตามพระราชบัญญัติ การสาธารณสุขหรือไม่ อย่างไร

ผูุ้ทธรณ์จดทะเบียนเป็นบริษัทจำกัดและจดทะเบียนบริษัทบริหารสินทรัพย์ไว้กับ ธนาคารแห่งประเทศไทยเพื่อประกอบธุรกิจบริหารสินทรัพย์ภายใต้การควบคุมดูแลของธนาคารแห่งประเทศไทย โดยมีวัตถุประสงค์รับซื้อรับโอนทรัพย์สินด้วยคุณภาพของสถาบันการเงินรวมตลอดจนหลักประกัน ของสินทรัพย์นั้น รวมถึงทรัพย์สินรอการขาย เพื่อนำมาบริหารหรือจำหน่ายจ่ายโอนต่อไป ผูุ้ทธรณ์รับโอน กรรมสิทธิ์ที่ดินโฉนดเลขที่ ๒๒๒๒๓ และ ๒๒๒๒๔ ตำบลท่าข้าม อำเภอบางปะกง จังหวัดฉะเชิงเทรา จากการซื้อทรัพย์สินรอการขายจากบริษัทบริหารสินทรัพย์ไทย เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ที่มีบริษัท ไมต้า วัน จำกัด ประกอบกิจการโรงงานอุตสาหกรรมประเภทกำจัดหรือทำลายสารเคมีเป็นเจ้าของที่ดินเดิม แต่ถูกปลัดกระทรวงอุตสาหกรรมมีคำสั่งปิดและเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน โดยเห็นว่า บริษัท ไมต้า วัน จำกัด เป็นผู้กระทำความเสียหายและทำให้เกิดสารเคมีตกค้างอยู่ในโรงงาน ส่งกลิ่นรบกวน และก่อความเสียหายให้แก่บุคคลอื่นเป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นก่อนที่ผูุ้ทธรณ์รับโอนกรรมสิทธิ์มาจากบริษัท บริหารสินทรัพย์ไทย ประกอบกับผูุ้ทธรณ์มิใช่ผู้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการโรงงาน การที่เจ้าพนักงานท้องถิ่น มีคำสั่งให้ดำเนินการแก้ไข/ระงับเหตุรำคาญปัญหากลิ่นเหม็นจากสารเคมี กรณีที่มีสารเคมีรั่วไหลออกมาจาก ถังโลหะขนาดใหญ่และท่วมขังบริเวณพื้นที่ช่องที่ดินที่เป็นกรรมสิทธิ์และบริเวณใกล้เคียงมิได้เกิดจาก การประกอบกิจการหรือการกระทำของผูุ้ทธรณ์แต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม ผูุ้ทธรณ์พร้อมที่จะให้ ความร่วมมือแก้ไขปัญหามานานพื้นฐานแนวทางปฏิบัติที่สมเหตุสมผลและมีความเป็นไปได้ แม้จะมีอุปสรรค ในการเข้าไปถึงที่ดินดังกล่าว เนื่องจากต้องผ่านที่ดินซึ่งเป็นทรัพย์สินของผู้อื่น ทั้งนี้ ผูุ้ทธรณ์ได้หารือ เพื่อหาทางออกร่วมกับเจ้าของที่ดินข้างเคียงในปัญหานี้ตลอดมาเพื่อบรรเทาความเดือดร้อนจากกรณีที่เกิดขึ้น

เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ชี้แจงแก้คำอุทธรณ์ สรุปความว่า เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๒ ได้รับการประสานงานจากเจ้าหน้าที่เทศบาลตำบลคลองตำหรุ อำเภอมือชลบุรี จังหวัดชลบุรี ที่เป็นเขตติดต่อกับ พื้นที่ตำบลท่าข้ามว่า มีประชาชนได้รับผลกระทบจากกลิ่นเหม็นคล้ายสารเคมี สงสัยว่ามาจากบริเวณโรงงาน ของบริษัท ไมต้า วัน จำกัด โดยมอบหมายให้เจ้าหน้าที่กองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมลงพื้นที่ตรวจสอบพบว่า มีกลิ่นเหม็นจริง และได้ประสานงานไปยังสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดฉะเชิงเทราที่ได้รับเรื่องร้องเรียนเช่นกัน ต่อมาวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๒ คณะเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและตัวแทนประชาชนได้เข้า ตรวจสอบพบว่า มีกลิ่นเหม็นรุนแรง แสบตา บริเวณลานปูนอันเป็นที่ตั้งของบริษัท ไมต้า วัน จำกัด มีของเหลว ลักษณะคล้ายโคลนสีดำกระจายเป็นบริเวณกว้าง วันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๒ เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้รับหนังสือ ร้องเรียนจากประชาชนในหมู่บ้านจัดสรรว่าได้รับผลกระทบจากกลิ่นเหม็นคล้ายสารเคมี จำนวน ๗๑๑ คน วันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๒ ได้รับเอกสารรายงานปัญหาน้ำเสียรั่วไหลออกจากถังเก็บบริเวณบริษัท ไมต้า วัน จำกัด จากการที่เจ้าหน้าที่ได้เข้าสำรวจปัญหาน้ำเสียรั่วไหลจากถังเก็บหมายเลขที่ ๒๖ เนื่องจากการกักตัวของผนัง ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกมาท่วมขังบริเวณลานคอนกรีต และส่งกลิ่นเหม็นส่งผลกระทบต่อประชาชน ที่อาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียงได้ทิศทางลม วันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๓ เทศบาลตำบลท่าข้ามได้มีหนังสือแจ้งให้

ผู้อุทธรณ์ทราบผลการตรวจสอบข้อร้องเรียนจากประชาชนผู้อาศัยบริเวณใกล้เคียง เพื่อให้ทราบและดำเนินการแก้ไขและบรรเทาความเดือดร้อน ซึ่งยังพบว่าประชาชนยังมีการร้องเรียนไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๓ เจ้าพนักงานท้องถิ่นลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงร่วมกับชุดเคลื่อนที่เร็ว กรณีประชาชนร้องทุกข์ไปยังศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดฉะเชิงเทราปัญหาที่ดินเหม็นจากสารเคมี พบว่า มีร่องรอยสารเคมีลักษณะเป็นของเหลวสีดำคล้ายโคลน มีกลิ่นเหม็นรุนแรงบริเวณถังโลหะขนาดใหญ่สีขาว โดยผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์และครอบครองที่ดินดังกล่าว จึงเป็นเหตุให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีคำสั่งที่ ๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๓ ให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขเหตุรำคาญการเกิดสารเคมีรั่วไหล ส่งกลิ่นเหม็นรุนแรงรบกวนผู้อาศัยบริเวณใกล้เคียง ก่อให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพ หรือส่งผลกระทบต่อสภาวะความเป็นอยู่ที่เหมาะสมกับการดำรงชีพของประชาชน

จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงของศูนย์อนามัยที่ ๖ ชลบุรี ที่ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริง ในวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๓ บริเวณที่ดินซึ่งเป็นกรรมสิทธิ์ของผู้อุทธรณ์มีถังโลหะขนาดใหญ่สีขาวจำนวน ๓ ถัง พบร่องรอยการรั่วไหลของสารเคมีที่วาล์วถัง มีของเหลวขังอยู่บริเวณรอบ ๆ ถังหมายเลข ๒๖ ยังมีกลิ่นเหม็นของสารเคมีอยู่แต่ไม่รุนแรง และได้มีการดำเนินแก้ไขไปบางส่วนแล้ว และเห็นว่า กรณีนี้ถือเป็นเหตุรำคาญตามมาตรา ๒๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ จริง

พิจารณาแล้วเห็นว่า จากข้อเท็จจริงข้างต้นรับฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดิน มีสิทธิครอบครองและเข้าทำประโยชน์ในที่ดินและสิ่งปลูกสร้างภายในบริเวณดังกล่าวได้ตามกฎหมาย และถือเป็นผู้มีไว้ครอบครองซึ่งวัตถุอันตรายตามนิยามในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงมีหน้าที่ต้องจัดการตามสมควรแก่กรณีเพื่อแก้ไขระงับเหตุรำคาญให้ปราศจากอันตรายต่อผู้อาศัยบริเวณใกล้เคียง

ประเด็นที่สอง คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นที่ ๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๓ อาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขและระงับเหตุรำคาญนั้นชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

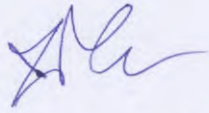
พิจารณาแล้วเห็นว่า ขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่งให้แก้ไข/ระงับเหตุรำคาญ กรณีเกิดสารเคมีรั่วไหลส่งกลิ่นฟุ้งกระจายเป็นวงกว้างตามทิศทางลม ทำให้เกิดอาการแสบจมูก เจ็บคอและแสบตาแก่ประชาชนที่พักอาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียงเป็นจำนวนมาก จากข้อเท็จจริงข้างต้นเป็นเหตุให้รับฟังได้ว่า เหตุที่เกิดขึ้นก่อให้เกิดผลกระทบต่อสาธารณะอย่างร้ายแรงและอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพ หรือส่งผลกระทบต่อสภาวะความเป็นอยู่ที่เหมาะสมของผู้อาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียง โดยผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของหรือผู้ครอบครองที่ดินและสิ่งปลูกสร้างภายในบริเวณที่เกิดเหตุตามกฎหมาย บทบัญญัติมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ กำหนดว่า “ในกรณีที่มีเหตุรำคาญเกิดขึ้นในสถานที่เอกชน ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีอำนาจออกคำสั่งเป็นหนังสือให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองที่นั้นระงับเหตุรำคาญภายในระยะเวลาอันสมควรตามที่ระบุไว้ในคำสั่ง และถ้าเห็นสมควรจะให้กระทำโดยวิธีใดเพื่อระงับเหตุรำคาญนั้น หรือสมควรกำหนดวิธีการเพื่อป้องกันมิให้มีเหตุรำคาญเกิดขึ้นในอนาคตให้ระบุไว้ในคำสั่งได้” ดังนั้น คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นที่ ๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๓ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้ผู้อุทธรณ์ปรับปรุงและระงับเหตุรำคาญจึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ด้วยเหตุดังกล่าวข้างต้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๖/๒ แห่งพระราชบัญญัติ
การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงมีคำสั่งให้ยกอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ ๑/๒๕๖๓
ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๓



(นางพรรณพิมล วิปุลากร)
อธิบดีกรมอนามัย
ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

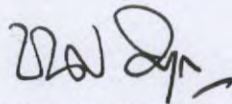
ลายมือชื่อกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์



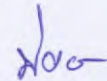
(นายพิทยา ปราโมทย์วรพันธุ์)
ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ
กรรมการ



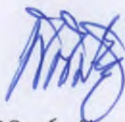
(นายบุญญกฤช ปิ่นประสงค์)
ผู้แทนกรมปศุสัตว์
กรรมการ



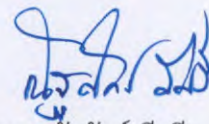
(นายชนบ มหาบุญ)
ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง
กรรมการ



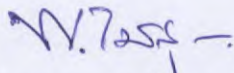
(นางปิยธิดา ศุภรัตน์ชาติพันธุ์)
ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรม
กรรมการ



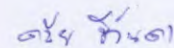
(นายพิศิษฐ์ วัฒนสมบูรณ์)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



นายณัฐศักย์ ดีศรี)
ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
กรรมการ



นางพรพรรณ ไม่สุพร)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายดนัย อีวันดา)
รองอธิบดีกรมอนามัย
กรรมการและเลขานุการ