

สำเนาฉบับ

คำวินิจฉัยคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์ที่ ๑๐/๒๕๖๓

วันที่ ๑๗ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๓

ระหว่าง { นายคุณากร วงศ์ชานกุล ผู้อุทธรณ์
นายกเทศมนตรีนครอุดรธานี เจ้าพนักงานท้องถิ่น

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ให้หยุดประกอบกิจการแสดงดนตรีที่อาจจะส่งเสียงดังรบกวน
ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์นี้ ผู้อุทธรณ์ประกอบกิจการร้านโพรบาร์ ตั้งอยู่เลขที่ ๘๗ ถนนทหาร ตำบลหมากแข้ง อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี ได้รับคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ อด ๕๒๐๐๕/๖๐๑๓ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๒ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้หยุดประกอบกิจการแสดงดนตรีที่อาจจะส่งเสียงดังรบกวน ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วย และขอให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เพิกถอนคำสั่งดังกล่าว

เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่งเมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๒ ผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๒ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันทราบคำสั่ง ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงคู่กรณีและหน่วยงานตรวจสอบข้อเท็จจริงสังกัดกรมอนามัยครบกำหนดส่งข้อมูลวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๒ โดยมีผลการดำเนินการดังนี้ ๑. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๙๓๙๗ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๒ แจ้งการดำเนินการในการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ถึงผู้อุทธรณ์ให้เพิ่มเติมข้อมูลหรือพยานหลักฐานอื่น ผู้อุทธรณ์ไม่เพิ่มเติมข้อมูลหรือเอกสารหลักฐาน ๒. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๙๔๐๐ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๒ ขอให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นจัดทำคำชี้แจงแก้คำอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นแจ้งให้หยุดประกอบกิจการ ซึ่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นมีหนังสือที่ อด ๕๒๐๐๕/๔๖๕๐ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๒ ชี้แจงแก้คำอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น กรณีแจ้งให้หยุดประกอบกิจการ ๓. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๙๔๐๒ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๒ ขอความร่วมมือศูนย์อนามัยที่ ๘ อุดรธานี ตรวจสอบข้อเท็จจริงในการอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ซึ่งศูนย์อนามัยที่ ๘ อุดรธานี มีหนังสือที่ สธ ๐๙๑๘.๐๘/๒ ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๓ เรื่อง ส่งรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณาอุทธรณ์ตามกฎหมายว่าด้วยการสาธารณสุข

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ตรวจพิจารณาเอกสารหลักฐาน รวมถึงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว มีประเด็นอุทธรณ์ที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง...

ประเด็นที่หนึ่ง ในขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่ง การประกอบกิจการของผู้ותרณ์ ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ เทศบัญญัติเทศบาลนครอุดรธานี เรื่องการควบคุมกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๓๕ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องหรือไม่ อย่างไร

พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ותרณ์ประกอบกิจการชื่อว่าร้านโพรบาร์ เป็นการประกอบกิจการจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม และภายในร้านยังได้มีการจัดแสดงดนตรีบริการลูกค้า ซึ่งการจัดให้มีการแสดงดนตรีเป็นกิจการที่ต้องจัดให้มีการควบคุมในเขตเทศบาลนครอุดรธานี ตามข้อ ๕.๙ (๖) การจัดให้มีการแสดงดนตรี เต้นรำ รำวง ร้องเง้ ดิสโก้เทค คาร์โอเกะ หรือการแสดงอื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำร้องขอมิใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่จำหน่ายอาหาร และใบอนุญาตประเภทการจัดให้มีการแสดงดนตรี เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ผู้ותרณ์ได้รับใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่จำหน่ายอาหาร เลขที่ ๒/๔๐ ปี ๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๒ ซึ่งกรณีนี้ผู้ותרณ์มีเพียงใบอนุญาตจัดตั้งสถานที่จำหน่ายอาหาร ยังไม่ได้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการประเภทการจัดให้มีการแสดงดนตรี ต่อมาเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ มีผู้ร้องเรียนมายังศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดอุดรธานีว่าได้รับความเดือดร้อนรำคาญจากเสียงดังรบกวนภายในพื้นที่ไฮเทค โดยพื้นที่ดังกล่าวมีสถานประกอบกิจการของผู้ותרณ์ตั้งอยู่ด้วย เมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๒ เจ้าพนักงานท้องถิ่นลงพื้นที่ไปตรวจสอบพบว่า บริเวณที่จัดให้มีการแสดงดนตรีและเปิดเครื่องเสียงเป็นอาคารเปิดโล่ง ทำให้เกิดเสียงดังรบกวนผู้ที่อยู่อาศัยบริเวณใกล้เคียงจริง การประกอบกิจการของผู้ותרณ์มีลักษณะที่ก่อให้เกิด “มลพิษทางเสียง” คือ สภาวะของเสียงอันเกิดจากการประกอบกิจการที่ทำให้มีผลกระทบหรืออาจมีผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของประชาชน ตามกฎกระทรวงว่าด้วยการควบคุมสถานประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐ อีกทั้งเมื่อประกอบกับรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงจากศูนย์อนามัยที่ ๘ อุดรธานี พบว่า ในการลงพื้นที่ไปตรวจวัดค่าเสียงทั้งหมด ๑๕ ครั้ง ทุกครั้งที่ทำการตรวจวัดพบว่าผู้ותרณ์ยังคงจัดให้มีการแสดงดนตรีบริการลูกค้า ไม่มีระบบป้องกันมลพิษทางเสียงแต่อย่างใดและค่าเสียงจากการตรวจวัดทุกครั้งเกินกว่า ๑๐ เดซิเบลเอ ซึ่งถือเป็นเสียงที่เกินค่ามาตรฐานมลพิษทางเสียงตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง กำหนดค่ามาตรฐานมลพิษทางเสียงอันเกิดจากการประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๔ ค่ามาตรฐานมลพิษทางเสียง คือ ค่าระดับเสียงรบกวนอันเกิดจากการประกอบกิจการของสถานประกอบกิจการ ไม่เกิน ๑๐ เดซิเบล จากการสอบถามผู้ที่อาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียง พบว่าได้รับความเดือดร้อนจากการประกอบกิจการของผู้ותרณ์ ซึ่งช่วงเวลาที่ผู้ותרณ์ประกอบกิจการเป็นเวลาพักผ่อนและการจัดกิจกรรมของผู้ותרณ์อาจส่งผลกระทบต่อการเล่นนอนหลับของผู้อยู่อาศัยใกล้เคียงจนก่อให้เกิดความรำคาญและมีผลกระทบต่อสภาวะความเป็นอยู่ที่เหมาะสมกับการดำรงชีพและสุขภาพของประชาชน ถือว่าเป็นเสียงรบกวน และเมื่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นเห็นว่าการประกอบกิจการของผู้ותרณ์ไม่ถูกต้องตามกฎหมายกระทรวงว่าด้วยการควบคุมสถานประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐ และไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ เจ้าพนักงานท้องถิ่นจึงพิจารณาไม่ออกใบอนุญาตการจัดแสดงดนตรีแก่ผู้ותרณ์ ดังนั้น การกระทำของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบด้วยกฎหมายตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุขพ.ศ. ๒๕๓๕

ประเด็นที่สอง คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นที่ อด ๕๒๐๐๕/๖๐๑๓ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๒ ที่มีคำสั่งให้หยุดประกอบกิจการแสดงดนตรี ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่ผู้ותרณ์ประกอบกิจการจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม และจัดให้มีการแสดงดนตรีบริเวณภายในร้านโดยไม่ได้รับอนุญาตเป็นการไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๓๓ ในกรณีพระราชบัญญัติการสาธารณสุขได้ให้อำนาจท้องถิ่นในการออกข้อบัญญัติกำหนดประเภทของกิจการที่ต้องมีการควบคุมภายในท้องถิ่นนั้น อีกทั้งยังให้อำนาจในการกำหนดหลักเกณฑ์

และเงื่อนไข...

และเงื่อนไขทั่วไปสำหรับผู้ดำเนินกิจการที่มีในพระราชบัญญัติ หากกิจการใดจัดตั้งขึ้นภายหลังข้อบัญญัติท้องถิ่นใช้บังคับและกิจการนั้นเป็นกิจการที่ต้องมีการควบคุมตามข้อบัญญัติท้องถิ่นจะต้องได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น กิจการของผู้ถือหุ้นเป็นกิจการที่ต้องมีการควบคุมและต้องมีใบอนุญาตตามข้อบัญญัติท้องถิ่น ดังนั้น การที่ผู้ถือหุ้นประกอบกิจการเรื่อยมาโดยไม่มีใบอนุญาตและไม่ปรับปรุงแก้ไขให้ค่าเสียอยู่ในระดับที่เหมาะสมตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๒๙ (พ.ศ. ๒๕๕๐) เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน ดังนั้น คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ อด ๕๒๐๐๕/๖๐๑๓ จึงชอบด้วยกฎหมาย

ด้วยเหตุดังกล่าวข้างต้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๖/๒ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงมีคำสั่งยกอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ อด ๕๒๐๐๕/๖๐๑๓ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๒

๐๕๕ ๖๖๑

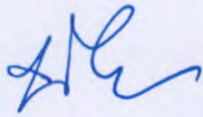
(นายदनัย ธีวันดา)

รองอธิบดีกรมอนามัย

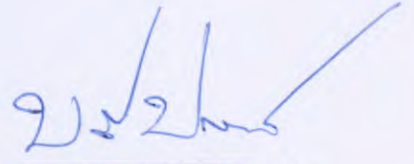
กรรมการและเลขานุการ

ทำหน้าที่ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

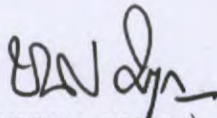
ลายมือชื่อกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์



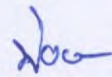
(นายพิทยา ปราโมทย์วรพันธุ์)
ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ
กรรมการ



(นายบุญญฤกษ์ ปิ่นประสงค์)
ผู้แทนกรมปศุสัตว์
กรรมการ



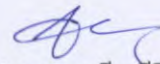
(นายชนบ มากบุญ)
ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง
กรรมการ



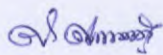
(นางปิยธิดา ศุภรัตนชาติพันธุ์)
ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรม
กรรมการ



(นายพิศิษฐ์ วัฒนสมบูรณ์)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



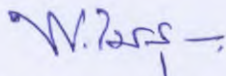
(นายชาตรี ศรีวิเศษ)
ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
กรรมการ



(นายศุเมธ ศรีสุขวัฒนา)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายณัฐศักดิ์ ดีศรี)
ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
กรรมการ



(นางพรพรรณ ไม้สุพร)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

