

สำเนาฉบับ

คำวินิจฉัยคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์ที่ ๖/๒๕๖๓

วันที่ ๑๗ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๓

ระหว่าง { นายสุรศักดิ์ วัชรโยธิน ผู้อุทธรณ์
ผู้อำนวยความสะดวกเขตสายไหม เจ้าพนักงานท้องถิ่น

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น กรณีให้แก้ไขระงับเหตุรำคาญตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์นี้ ผู้อุทธรณ์เลี้ยงสุนัข ณ อาคารเลขที่ ๑๙/๘๘ หมู่บ้านเดอะแพลนท์ วัชรพล ซอยสุขาภิบาล ๕ ที่ ๖๐ ถนนสุขาภิบาล ๕ แขวงออเงิน เขตสายไหม กรุงเทพมหานคร ได้รับคำสั่ง เจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ กท ๗๙๐๔/๖๖๖๓ ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๒ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้ผู้อุทธรณ์มีมาตรการในการควบคุมดูแลสุนัขไม่ให้เห่าหอน เสียงดังติดต่อกันเป็นระยะเวลานาน ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยและขอให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ เพิกถอนคำสั่งดังกล่าว

ผู้อุทธรณ์ได้รับคำสั่ง เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ ผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันทราบคำสั่ง ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ต่อมาคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงคู่กรณีและหน่วยงานตรวจสอบข้อเท็จจริงสังกัดกรมอนามัย ครบกำหนดส่งข้อมูลวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๒ มีผลการดำเนินการดังนี้ ๑. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๘๖๕๑ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ แจ้งการดำเนินการพิจารณาอุทธรณ์ถึงผู้อุทธรณ์ให้เพิ่มเติมข้อมูล หรือพยานหลักฐานอื่น ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่เพิ่มเติมข้อมูลหรือเอกสารหลักฐาน ๒. มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๑๘๖๔ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ขอให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นจัดทำคำชี้แจงแก้คำอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นกรณีให้ระงับเหตุรำคาญ ซึ่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นมีหนังสือ ที่ กท ๗๙๐๔/๘๗๕๗ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๒ ชี้แจงแก้คำอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นพร้อมเอกสารหลักฐาน ๓. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๘๖๕๒ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ขอความร่วมมือผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง กรมอนามัย ตรวจสอบข้อเท็จจริงในการอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นให้ผู้อุทธรณ์มีมาตรการในการควบคุมดูแลสุนัขไม่ให้เห่าหอนเสียงดังติดต่อกันเป็นระยะเวลานาน ซึ่งผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง กรมอนามัย มีหนังสือที่ สธ ๐๙๓๕.๑๕/๐๒๑ ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๓ รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง พร้อมเอกสารหลักฐาน

คณะกรรมการ...

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ตรวจพิจารณาเอกสารหลักฐาน รวมถึงกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว มีประเด็นอุทธรณ์ที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ในขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่ง ผู้อุทธรณ์เลี้ยงสุนัขเป็นเหตุอันอาจก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ผู้อยู่อาศัยในบริเวณใกล้เคียงจนเป็นเหตุรำคาญหรือไม่ อย่างไร

พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีอุทธรณ์นี้ สถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง กรมอนามัย ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๒ พบว่า ที่อยู่อาศัยของผู้อุทธรณ์ ตั้งอยู่ซอย ๘ มีบ้านจำนวน ๖ หลัง บ้านของผู้อุทธรณ์เป็นบ้านเดี่ยว มีพื้นที่ประมาณ ๖๘ ตารางวา เลี้ยงสุนัข จำนวน ๒ ตัว เป็นสุนัขพันธุ์ผสมลาบราดอร์ ๑ ตัว อายุ ๘ ปี และสุนัขพันธุ์ลาบราดอร์ อีก ๑ ตัว อายุประมาณ ๕ ปี ผู้อุทธรณ์อาศัยอยู่ที่บ้านช่วงวันศุกร์ เสาร์ อาทิตย์ และวันหยุด ส่วนวันธรรมดาจะอยู่ช่วงเช้า เวลาประมาณ ๐๘.๓๐-๐๙.๐๐ น. และในช่วงเย็น เวลาประมาณ ๑๘.๐๐-๒๑.๐๐ น. เพื่อดูแลสุนัขและที่อยู่อาศัย ผู้อุทธรณ์เลี้ยงสุนัขบริเวณหน้าบ้านภายในรั้ว โดยจัดพื้นที่และกันรั้วให้สุนัขอยู่อาศัย ให้อาหารสุนัข ๑ มื้อต่อวัน ในช่วงเย็นมีการจัดเก็บสิ่งปฏิกูลต่าง ๆ ของสุนัขเมื่อพบเจอเสมอ และล้างพื้นบริเวณที่เลี้ยงสุนัขวันเว้นวัน หลังจากที่ถูกร้องเรียนผู้อุทธรณ์ได้แก้ไขพื้นที่โดยปลูกต้นไม้ตามแนวรั้วบ้าน เพื่อป้องกันไม่ให้สุนัขมองเห็นสิ่งเร้าต่าง ๆ ทั้งนี้ ในบริเวณดังกล่าวยังมีบ้านที่เลี้ยงสุนัข อีก ๒ หลังคือบ้านเลขที่ ๑๙/๗๒ และ ๑๙/๗๐ เจ้าหน้าที่จากสถาบันพัฒนาสุขภาวะเขตเมือง กรมอนามัย ได้สอบถามนิติบุคคลหมู่บ้านเดอะแพลนท์ วัชรพล ซอยสุขาภิบาล ๕ ให้ข้อมูลว่า หลังจากทราบเรื่องราวร้องเรียนเกี่ยวกับสุนัขส่งเสียงดังได้จัดประชุมลูกบ้านทั้ง ๖ หลัง แต่มี ๑ หลัง ที่ไม่ได้เข้าร่วมประชุมคือ เจ้าของบ้านเลขที่ ๑๙/๗๑ ในวันประชุม ลูกบ้านที่มาประชุมมีมติว่า ไม่มีผู้ใดได้รับเหตุรำคาญจากสุนัข เนื่องจากบริเวณโดยรอบบ้านของผู้อุทธรณ์เลี้ยงสุนัขเกือบทุกหลังเช่นกัน ผู้ให้ข้อมูลไม่เคยได้พูดคุยกับผู้ร้องเรียนและไม่ทราบว่าใครเป็นผู้ร้องเรียน ภายหลังการประชุมนิติบุคคลได้สรุปผลการประชุม และจัดส่งให้ทั้ง ๖ บ้าน โดยให้เซ็นชื่อรับทราบ แต่เจ้าของบ้านเลขที่ ๑๙/๗๑ ไม่รับใบสรุปผลการประชุมและไม่เซ็นชื่อรับทราบ ประกอบกับเจ้าพนักงานท้องถิ่นกล่าวอ้างในคำสั่งสรุปความว่า “ผู้อุทธรณ์เลี้ยงสุนัขจำนวน ๒ ตัวไว้ที่บริเวณลานจอดรถ สุนัขอาจเห่าหอนส่งเสียงดังต่อเนื่องก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนผู้อยู่อาศัยในบริเวณใกล้เคียง... จากการตรวจติดตามผลปรากฏว่า การแก้ไขของผู้อุทธรณ์ไม่สามารถระงับเหตุรำคาญได้ ประกอบกับผู้อยู่ในบริเวณแจ้งว่ายังคงได้รับความเดือดร้อน” ซึ่งไม่ชัดเจนว่าสุนัขของผู้อุทธรณ์ก่อให้เกิดเหตุรำคาญหรือไม่ อย่างไร ดังนั้น ข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นจึงยังรับฟังไม่ได้ว่า ในขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่ง ผู้อุทธรณ์เลี้ยงสุนัขเป็นเหตุอันอาจก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ผู้อยู่อาศัยในบริเวณใกล้เคียงจนเป็นเหตุรำคาญ

ประเด็นที่สอง คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ กท ๗๙๐๔/๖๖๖๓ ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๒ ให้ผู้อุทธรณ์มีมาตรการในการควบคุมดูแลสุนัขไม่ให้เห่าหอนเสียงดังติดต่อกันเป็นระยะเวลานาน โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงยังรับฟังไม่ได้ว่าในขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่ง ผู้อุทธรณ์เลี้ยงสุนัขเป็นเหตุอันอาจก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ผู้อยู่อาศัยในบริเวณใกล้เคียงจนเป็นเหตุรำคาญ ดังนั้น คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ กท ๗๙๐๔/๖๖๖๓ ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๒ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ด้วยเหตุดังกล่าว...

ด้วยเหตุดังกล่าวข้างต้น จึงอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๖/๒ แห่งพระราชบัญญัติ
การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ มีคำสั่งให้เพิกถอนคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ ที่ กท ๗๙๐๔/๖๖๖๓ ลงวันที่
๑๗ กันยายน ๒๕๖๒

๑๕๔ ๕๖๑,

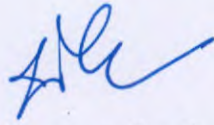
(นายदनัย ธีวันดา)

รองอธิบดีกรมอนามัย

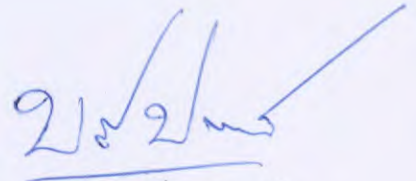
กรรมการและเลขานุการ

ทำหน้าที่ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

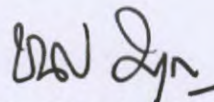
ลายมือชื่อกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์



(นายพิทยา ปราโมทย์วรพันธุ์)
ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ
กรรมการ



(นายบุญญกฤช ปิ่นประสงค์)
ผู้แทนกรมปศุสัตว์
กรรมการ



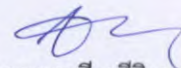
(นายชนบ มาบุญ)
ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง
กรรมการ



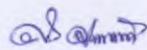
(นางปิยธิดา ศุภรัตน์ชาติพันธุ์)
ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรม
กรรมการ



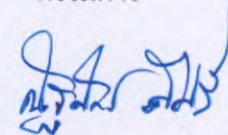
(นายพิศิษฐ์ วัฒนสมบุญ)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



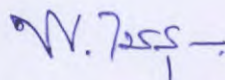
(นายชาตรี ศรีวิเศษ)
ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
กรรมการ



(นายศุภมล ศรีสุขวัฒนา)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายณัฐศักย์ ดีศรี)
ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
กรรมการ



(นางพรพรรณ ไม่สุพร)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



ก.น.พ. ๕๐๒
๑ ก.น.พ. ๕๐๒