

สำเนาฉบับ

คำวินิจฉัยคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์ที่ ๓๙/๒๕๖๒

วันที่ ๒๙ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๒

ระหว่าง { โรงแรมโพธิ์วังส สุขุมวิท ๒๖ โดยนายปิยศักดิ์ อรุณกมล ผู้อุทธรณ์
ผู้อำนวยความสะดวกเขตคลองเตย เจ้าพนักงานท้องถิ่น

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น กรณีให้ระงับเหตุรำคาญ ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์นี้ ผู้อุทธรณ์ประกอบกิจการโรงแรม ตั้งอยู่เลขที่ ๔๐ ซอยสุขุมวิท ๒๖ ถนนสุขุมวิท แขวงคลองตัน เขตคลองเตย กรุงเทพมหานคร ได้รับคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ กท ๗๒๐๔/๕๐๙ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๒ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๘ วรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้ระงับเหตุรำคาญ ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยและขอให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เพิกถอนคำสั่งดังกล่าว

เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่งเมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๒ ผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันทราบคำสั่ง ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ต่อมาคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงคู่กรณีและหน่วยงานตรวจสอบข้อเท็จจริงสังกัดกรมอนามัย ซึ่งครบกำหนดส่งข้อมูล วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๒ โดยมีผลการดำเนินการดังนี้ ๑. มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๒๐๔๖ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๒ แจ้งการดำเนินการพิจารณาอุทธรณ์ถึงผู้อุทธรณ์ ให้เพิ่มเติมข้อมูลหรือพยานหลักฐานอื่น ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่ส่งข้อมูลเพิ่มเติม ๒. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๒๐๔๕ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๒ ขอให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นจัดทำคำชี้แจงแก้คำอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นกรณีให้ระงับเหตุรำคาญ ซึ่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น มีหนังสือ ที่ กท ๗๒๐๔/๑๖๒๐ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๒ ชี้แจงแก้คำอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นพร้อมเอกสารหลักฐาน ๓. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๒๐๔๔ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๒ ขอความร่วมมือผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาสุขภาพภาวะเขตเมือง กรมอนามัย ตรวจสอบข้อเท็จจริงในการอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นไม่อนุญาตให้ประกอบกิจการ ซึ่งผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาสุขภาพภาวะเขตเมือง กรมอนามัย มีหนังสือที่ สธ ๐๙๓๕.๑๕/๖๕๕ ลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๒ เรื่อง แจ้งผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงพร้อมเอกสารหลักฐาน

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ตรวจพิจารณาเอกสารหลักฐาน รวมถึงกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว มีประเด็นอุทธรณ์ที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ...

ประเด็นที่หนึ่ง ในขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่ง เครื่อง Cooling ของโรงแรมผู้อุทธรณ์ ก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนผู้อยู่อาศัยใกล้เคียงจนเป็นเหตุรำคาญหรือไม่ อย่างไร

พิจารณาแล้วเห็นว่า จากรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงของนิติกร สถาบันพัฒนาสுகภาวะ เขตเมือง พบว่า โรงแรมของผู้อุทธรณ์ มี จำนวน ๑๗ ชั้น บริเวณชั้นดาดฟ้ามีการวางเครื่อง Cooling ขนาด ๕๐๐ ตัน จำนวน ๓ เครื่อง เพื่อใช้ปรับอากาศภายในโรงแรม หอทำความเย็นดังกล่าวสลับกันทำงาน ตลอด ๒๔ ชั่วโมง และมีการก่อกำแพงสูงประมาณ ๔-๕ เมตร ล้อมรอบทุกด้าน ซึ่งบริเวณชั้นดาดฟ้า ของโรงแรมผู้อุทธรณ์จะตรงกับบริเวณห้องของผู้ร้องเรียน ซึ่งอยู่ชั้น ๒๔ ของคอนโดว์วันเอ็กซ์ ตามประกาศ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๒๙ (พ.ศ.๒๕๕๐) เรื่องค่าระดับเสียงรบกวน ประกาศ วันที่ ๒๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๒ กำหนดว่า ให้กำหนดระดับเสียงรบกวนเท่ากับ ๑๐ เดซิเบลเอ วรรคสอง หากระดับการรบกวนที่คำนวณได้มีค่ามากกว่าระดับเสียงรบกวนตามวรรคแรก ให้ถือว่าเป็นเสียง รบกวน ซึ่งวันที่ ๒๘ - ๒๙ กันยายน ๒๕๖๑ เวลา ๐๐.๐๐ - ๐๑.๐๐ น. สำนักงานเขตคลองเตย ดำเนินการ ตรวจวัดระดับเสียงรบกวน บริเวณชั้น ๒๕ ของคอนโดว์วันเอ็กซ์ ขณะเปิดหน้าต่าง พบว่ามีค่า ๑๐.๓ เดซิเบลเอ และวันที่ ๒๐ - ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ สำนักงานสุขาภิบาลสิ่งแวดล้อม สำนักอนามัย กรุงเทพมหานคร ดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงรบกวน บริเวณชั้น ๒๕ ของคอนโดว์วันเอ็กซ์ ขณะปิดหน้าต่าง พบว่ามีค่า ๑๒.๐ เดซิเบลเอ และขณะเปิดหน้าต่าง พบว่ามีค่า ๑๔.๖ เดซิเบลเอ จึงเป็นค่าเสียงรบกวนเกินมาตรฐาน ที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติประกาศกำหนด ดังนั้น จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น จึงเชื่อได้ว่า ระบบ Cooling Tower ของโรงแรมผู้อุทธรณ์ก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนผู้อยู่อาศัยใกล้เคียงจนเป็นเหตุรำคาญ ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

ประเด็นที่สอง คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ กท ๗๒๐๔/๕๐๙ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๒ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้ระงับเหตุรำคาญ นั้น ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ในขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่ง ระบบ Cooling Tower ของโรงแรมผู้อุทธรณ์ก่อให้เกิดเสียงดังรบกวนผู้อยู่อาศัยใกล้เคียงจนเป็นเหตุรำคาญจริง ดังนั้น คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ กท ๗๒๐๔/๕๐๙ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๒ จึงขอบด้วยกฎหมายแล้ว

ด้วยเหตุดังกล่าวข้างต้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๖/๒ แห่งพระราชบัญญัติ การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงมีคำสั่งให้ยกอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ กท ๗๒๐๔/๕๐๙ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๒


(นางพรรณพิมล วิปุลากร)
อธิบดีกรมอนามัย
ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

ลายมือชื่อกรรมการและเลขานุการ...

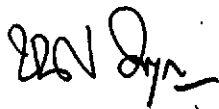
ลายมือชื่อกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์



(นายพิทยา ปราโมทย์วรพันธุ์)
ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ
กรรมการ



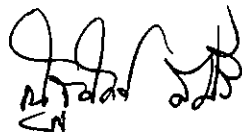
(นายบุญญกฤช ปิ่นประสงค์)
ผู้แทนกรมปศุสัตว์
กรรมการ



(นายชนบ มากบุญ)
ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง
กรรมการ



(นางสาวณัฐอาภา อุไรกุล)
ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรม
กรรมการ



(นายณัฐศักย์ ดีศรี)
ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
กรรมการ



(นายเทพสิทธิ์ รักไตรรงค์)
ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
กรรมการ



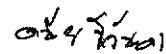
(นายศุเมธ ศรีสุขวัฒนา)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นางพรพรรณ ไผ่สุพร)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายพิศิษฐ์ วัฒนสมบุญ)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายดนัย อีวันดา)
รองอธิบดีกรมอนามัย
กรรมการและเลขานุการ

