

สำเนาฉบับ

คำวินิจฉัยคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์ที่ ๓๔/๒๕๖๒

วันที่ ๒๗ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๒

ระหว่าง { นายสุทธิพงศ์ โพธิ์ทิพย์ ผู้รับมอบอำนาจจาก
บริษัทบริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) ผู้อุทธรณ์
นายกเทศมนตรีนครนนทบุรี เจ้าพนักงานท้องถิ่น

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น กรณีให้ปรับปรุงและระงับเหตุรำคาญจากการเลี้ยงสัตว์
ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์นี้ ผู้อุทธรณ์ สำนักงานตั้งอยู่เลขที่ ๙๙ ถนนสุรศักดิ์ แขวงสีลม เขตบางรัก
กรุงเทพมหานครได้รับคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ นบ ๕๒๐๐๖/๔๙๔๔ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๑
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕
ให้ผู้อุทธรณ์ปรับปรุงและระงับเหตุรำคาญจากการเลี้ยงสัตว์ ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยและขอให้คณะกรรมการ
พิจารณาอุทธรณ์เพิกถอนคำสั่งดังกล่าว

ผู้อุทธรณ์ได้รับคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นเมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ และใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อ
คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์ภายใน ๓๐ วัน
นับแต่วันทราบคำสั่ง ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข
พ.ศ. ๒๕๓๕ ต่อมาคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงคู่กรณีและหน่วยงานตรวจสอบข้อเท็จจริง
สังกัดกรมอนามัย ซึ่งครบกำหนดส่งข้อมูลวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ โดยมีผลการดำเนินการดังนี้ ๑. มีหนังสือที่
สธ ๐๙๔๕.๐๕/๑๒๑๖ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ แจ้งการดำเนินการพิจารณาอุทธรณ์ถึงผู้อุทธรณ์
ให้เพิ่มเติมข้อมูลหรือพยานหลักฐานอื่น ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่เพิ่มเติมข้อมูลหรือพยานหลักฐาน ๒. มีหนังสือที่
สธ ๐๙๔๕.๐๕/๑๒๑๔ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ขอให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นจัดทำคำชี้แจง
แก้คำอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นกรณีให้ปรับปรุงและระงับเหตุรำคาญจากการเลี้ยงสัตว์ ซึ่งเจ้าพนักงาน
ท้องถิ่นมีหนังสือที่ นบ ๕๒๐๐๖/๑๖๑๔ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ชี้แจงแก้คำอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงาน
ท้องถิ่นพร้อมเอกสารหลักฐาน ๓. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๑๖๒๑ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒
ขอความร่วมมือผู้อำนวยการศูนย์อนามัยที่ ๔ สระบุรี กรมอนามัย ตรวจสอบข้อเท็จจริงในการอุทธรณ์คำสั่ง
เจ้าพนักงานท้องถิ่นให้ปรับปรุงและระงับเหตุรำคาญจากการเลี้ยงสัตว์ ซึ่งผู้อำนวยการศูนย์อนามัยที่ ๔ สระบุรี
กรมอนามัย มีหนังสือที่ สธ ๐๙๑๔.๐๗/๔๕๒ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๒ รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง
พร้อมเอกสารหลักฐาน

คณะกรรมการ ...

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ตรวจพิจารณาเอกสารหลักฐาน รวมถึงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว มีประเด็นอุทธรณ์ที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

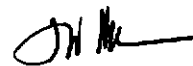
ประเด็นที่หนึ่ง ในขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่งผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของหรือผู้ครอบครอง สถานที่ที่จะดำเนินการปรับปรุงและระงับเหตุรำคาญจากการเลี้ยงสัตว์หรือไม่ อย่างไร

พิจารณาแล้วเห็นว่า จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงของศูนย์อนามัยที่ ๔ สระบุรี เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๒ ซึ่งเจ้าหน้าที่เทศบาลนครนนทบุรี ให้ข้อมูลว่า ได้ตรวจสอบข้อมูลที่ดินแปลงพิพาทจาก กองสารสนเทศภาษีและทรัพย์สิน พบว่า โฉนดที่ดินเลขที่ ๒๔๐๓๙ ระบุว่า ๕๐๓๖ / ๖๒๓๒-๒ เลขที่ดิน ๓๑๙ หน้าสำรวจ ๑๕๘๔ ตั้งอยู่ที่ซอยรัตนานิเบศร์ ๒๖ ถนนรัตนานิเบศร์ ตำบลบางกระสอ อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี มีนางเพลินพิศ นวกิจไพฑูรย์ เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ แต่ได้เสียชีวิตแล้ว เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘ จึงขอข้อมูลจากสำนักงานที่ดินจังหวัดนนทบุรี พบว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้รับจำนอง เจ้าพนักงานท้องถิ่นจึงเข้าใจว่าผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของที่ดินที่พิพาท จึงได้มีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ปรับปรุงและระงับ เหตุรำคาญจากการเลี้ยงสัตว์ ซึ่งสอดคล้องกับคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น และสอดคล้อง กับข้อมูลของผู้อุทธรณ์และความเห็นของศูนย์อนามัยที่ ๔ สระบุรี ว่า นางเพลินพิศ นวกิจไพฑูรย์ เป็นเจ้าของ กรรมสิทธิ์ที่ดินแปลงพิพาท ซึ่งได้จดทะเบียนจำนองเป็นประกันหนี้ไว้กับผู้อุทธรณ์ ในฐานะผู้รับจำนอง ผู้อุทธรณ์ไม่ได้เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์และไม่ได้เป็นผู้ครอบครองที่ดินแปลงพิพาทดังกล่าว และศูนย์อนามัยที่ ๔ สระบุรี ให้ความเห็นเห็นว่า เจ้าหน้าที่ของเทศบาลนครนนทบุรีได้พบเจ้าของไก่แล้ว จึงมีคำสั่งให้เจ้าของไก่ ดำเนินการปรับปรุงและระงับเหตุรำคาญจากการเลี้ยงสัตว์ (ไก่) ซึ่งเจ้าของไก่ ได้ดำเนินการตามคำสั่งใน บางส่วนแล้ว จึงเห็นว่า คำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามที่อุทธรณ์นี้ ผิดตัวบุคคลที่เป็นผู้ครอบครองที่ดิน พินาศ ประกอบกับโฉนดที่ดินแปลงที่พิพาทปรากฏว่า เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๔๐ ธนาคารกรุงเทพฯ พาณิชย การ จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้รับจำนอง ได้โอนสิทธิการจำนองทางทะเบียน ให้ผู้อุทธรณ์ จึงพิจารณาแล้วเห็น ว่า ในขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่งผู้อุทธรณ์มีฐานะเป็นผู้รับจำนองประกันหนี้เท่านั้น ไม่ใช่เจ้าของ หรือผู้ครอบครองสถานที่ที่จะดำเนินการปรับปรุงและระงับเหตุรำคาญจากการเลี้ยงสัตว์

ประเด็นที่สอง คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ นบ ๕๒๐๐๖/๔๙๙๔ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๑ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้ผู้อุทธรณ์ปรับปรุงและระงับเหตุรำคาญจากการเลี้ยงสัตว์นั้น ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

พิจารณาแล้วเห็นว่า ในขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่งผู้อุทธรณ์ไม่ใช่เจ้าของ หรือผู้ครอบครองสถานที่ที่จะดำเนินการปรับปรุงและระงับเหตุรำคาญจากการเลี้ยงสัตว์ ดังนั้น คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ นบ ๕๒๐๐๖/๔๙๙๔ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๑ อาศัยอำนาจตามความ ในมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้ผู้อุทธรณ์ปรับปรุงและระงับ เหตุรำคาญจากการเลี้ยงสัตว์ จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ด้วยเหตุดังกล่าวข้างต้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๖/๒ แห่งพระราชบัญญัติ การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงมีคำสั่งให้เพิกถอนคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ นบ ๕๒๐๐๖/๔๙๙๔ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๑



(นางพรรณพิมล วิบุลากร)

อธิบดีกรมอนามัย

ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

ลายมือชื่อกรรมการและเลขานุการ ...

ลายมือชื่อกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

(นายพิทยา ปราโมทย์วรพันธุ์)
ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ
กรรมการ

(นายบุญญกฤษ ปิ่นประสงค์)
ผู้แทนกรมปศุสัตว์
กรรมการ

(นายชนบ มากบุญ)
ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง
กรรมการ

(นางสาวณัฐอาภา อุไรกุล)
ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรม
กรรมการ

(นายณัฐศักดิ์ ดีศรี)
ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
กรรมการ

(นายเทพสิทธิ์ รักไตรรงค์)
ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
กรรมการ

(นายศุเมธ ศรีสุขวัฒนา)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

(นางพรพรรณ ไ้มสุพร)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

(นายพิศิษฐ์ วัฒนสมบูรณ์)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

(นายदनัย อีวันดา)
รองอธิบดีกรมอนามัย
กรรมการและเลขานุการ