

คำวินิจฉัยคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์
ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

วันที่ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น กรณีให้แก้ไขหรือระงับเหตุรำคาญตามพระราชบัญญัติ
การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่งเมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๒ โดยแจ้งสิทธิอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ทำให้สิทธิอุทธรณ์ขยายเป็น ๑ ปี ผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์ภายใน ๑ ปี นับแต่วันทราบคำสั่ง ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิอุทธรณ์ได้ตามมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ต่อมาคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงคู่กรณีและหน่วยงานตรวจสอบข้อเท็จจริง สังกัดกรมอนามัย ซึ่งครบกำหนดส่งข้อมูลวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ โดยมีผลการดำเนินการดังนี้ ๑. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๕๔๑๗ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๒ แจ้งการดำเนินการพิจารณาอุทธรณ์ถึงผู้อุทธรณ์ ให้เพิ่มเติมข้อมูลหรือพยานหลักฐานอื่น ซึ่งผู้อุทธรณ์เพิ่มเติมข้อมูลเอกสารหลักฐาน ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ ๒. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๔๕๑๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๒ ขอให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นจัดทำคำชี้แจงแก้คำอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นกรณีให้แก้ไขเพื่อระงับเหตุรำคาญ ซึ่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นมีหนังสือที่ อย ๗๗๙๐๔/๕๓๕ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๒ ชี้แจงแก้คำอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น พร้อมเอกสารหลักฐาน ๓. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๔๕๑๕ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๒ ขอความร่วมมือผู้อำนวยการศูนย์อนามัยที่ ๔ สระบุรี กรมอนามัย ตรวจสอบข้อเท็จจริงในการอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นให้แก้ไขหรือระงับเหตุรำคาญ ซึ่งผู้อำนวยการศูนย์อนามัยที่ ๔ สระบุรี กรมอนามัย มีหนังสือที่ สธ ๐๙๑๔.๐๗/๘๘๗ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงพร้อมเอกสารหลักฐาน

คณะกรรมการ ...

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ตรวจพิจารณาเอกสารหลักฐาน รวมถึงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว มีประเด็นอุทธรณ์ที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ในขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่ง การประกอบกิจการค้าของเก่าของ ผู้อุทธรณ์เป็นเหตุอันอาจก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ผู้อยู่อาศัยในบริเวณใกล้เคียงจนเป็นเหตุรำคาญ หรือไม่ อย่างไร

พิจารณาแล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๒๕ กำหนดว่า “ในกรณีที่มีเหตุอันอาจก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ผู้อยู่อาศัยในบริเวณใกล้เคียงหรือผู้ที่ต้องประสบกับเหตุนั้น ดังต่อไปนี้ ให้ถือเป็นเหตุรำคาญ (๔) การกระทำใด ๆ อันเป็นเหตุให้เกิดกลิ่น แสง รังสี เสียง ความร้อน สิ่งมีพิษ ความสั่นสะเทือน ฝุ่น ละออง เขม่า เถ้า หรือกรณีอื่นใด จนเป็นเหตุให้เสื่อมหรืออาจเป็น อันตรายต่อสุขภาพ..” จากข้อเท็จจริงกรณีมีผู้ร้องเรียนว่าได้รับความเดือดร้อนเรื่องเสียงดังจากการขน เหล็กเก่าจากการประกอบกิจการของผู้อุทธรณ์ เจ้าหน้าที่เทศบาลตำบลบ้านกรวดจึงได้ดำเนินการเข้าตรวจสอบ และแนะนำผู้อุทธรณ์โดยให้หามาตรการป้องกันเสียงดังจากการประกอบกิจการ และให้หยุดในส่วนที่ก่อเหตุ รำคาญเรื่องเสียงดังจากการประกอบกิจการ แต่ปรากฏว่ายังคงมีผู้ร้องเรียนว่าได้รับความเดือดร้อนเรื่องเสียงดัง เจ้าหน้าที่เทศบาลตำบลบ้านกรวดจึงได้ดำเนินการเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยขอความร่วมมือจากสำนักงาน สิ่งแวดล้อมภาคที่ ๖ ร่วมกับสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ลงพื้นที่ ตรวจสอบข้อเท็จจริง ณ ร้านแม่ทองหล่อ เป็นสถานประกอบกิจการค้าของเก่าของผู้อุทธรณ์ ในวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ระหว่างเวลา ๐๙.๒๘ - ๑๒.๒๐ น. ณ บ้านพักอาศัยของประชาชนที่อยู่ใกล้เคียง พบว่า เสียงรบกวนจะเกิดขึ้นเมื่อมีการทำงานของเครื่องยนต์ เสียงโลหะกระทบกันจากการขนถ่ายเศษเหล็ก ในขณะที่ตรวจสอบและทำการตรวจวัดเสียงสถานประกอบการของผู้อุทธรณ์มีการดำเนินกิจการตามปกติ แหล่งกำเนิดเสียงดังจึงเกิดจากกิจกรรม โดยเป็นเสียงจากการทำงานของรถแบ็คโฮ ซึ่งมีการใช้งาน ๒ คัน และการใช้อุปกรณ์แม่เหล็กดูดเหล็ก ๒ ตัว ก่อให้เกิดเสียงดัง ผลจากการตรวจวัดค่าระดับเสียงในวันดังกล่าว ช่วงเวลา ๐๙.๒๘ - ๑๐.๒๘ น. มีค่าระดับเสียงรบกวนเท่ากับ ๒๑.๙ เดซิเบลเอ และช่วงเวลา ๑๐.๒๘ - ๑๑.๒๘ น. มีค่าระดับเสียงรบกวนเท่ากับ ๒๑.๓ เดซิเบลเอ ซึ่งมีค่ามากกว่า ๑๐ เดซิเบลเอ ตามประกาศคณะกรรมการ สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๒๙ พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงเป็นเสียงรบกวน สอดคล้องกับผู้แทนของศูนย์อนามัยที่ ๔ สระบุรี ได้เข้าตรวจสอบข้อเท็จจริงและตรวจวัดระดับเสียงรบกวน ณ สถานประกอบการของผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๒ พบว่า สถานประกอบการของผู้อุทธรณ์มีพื้นที่ประมาณ ๓ ไร่ ด้านทิศตะวันออกของ สถานประกอบการมีระยะห่างจากหมู่บ้านจัดสรรโครงการวิลลาจีโอ อยุธยา ประมาณ ๒๐๐ เมตร ภายใน สถานประกอบการมีสำนักงานและอาคารเก็บของเก่า ๑ อาคาร ไว้สำหรับเก็บเหล็ก ลักษณะการประกอบ กิจการจะมีรถขนเศษเหล็กเก่าเข้ามาขนถ่ายสินค้าโดยประมาณเฉลี่ยวันละไม่เกิน ๑๐ คัน มีการขนถ่ายสินค้า โดยรถแบ็คโฮจำนวน ๒ คัน เฉลี่ยการขนถ่ายเศษเหล็กเก่าต่อ ๑ คัน ใช้ระยะเวลาประมาณ ๓๐ - ๔๕ นาที ขณะเข้าทำการตรวจวัดพื้นที่ที่เกิดเสียงรบกวน ช่วงเวลา ๑๐.๓๖ - ๑๑.๓๖ น.มีค่าระดับเสียงรบกวนเท่ากับ ๑๒.๓ เดซิเบลเอ ซึ่งมีค่ามากกว่า ๑๐ เดซิเบลเอ ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๒๙ พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงเป็นเสียงรบกวน และผู้แทนของศูนย์อนามัยที่ ๔ สระบุรี ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า จากการสอบถาม ผู้อยู่อาศัยใกล้เคียงที่อยู่ในหมู่บ้านจัดสรรโครงการวิลลาจีโอ อยุธยา จำนวน ๒ ราย ให้ข้อมูลสอดคล้องกันว่า ได้รับความเดือดร้อนและผลกระทบเรื่องเสียงดังจากการขนถ่ายเหล็ก และเสียงดังที่เกิดจากรถแบ็คโฮกำลัง ขนเหล็กตลอดทั้งวันที่มีการทำกิจกรรมจากสถานประกอบการของผู้อุทธรณ์ จึงรับฟังได้ว่า ในขณะที่ เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่งการประกอบกิจการค้าของเก่าของผู้อุทธรณ์เป็นเหตุอันอาจก่อให้เกิด ความเดือดร้อนแก่ผู้อยู่อาศัยในบริเวณใกล้เคียงจนเป็นเหตุรำคาญจริง

ประเด็นที่สอง ...

ประเด็นที่สอง คำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ อย ๓๗๙๐๔/๒๓๗ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒ ให้แก้ไขหรือระงับเหตุรำคาญ โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ในขณะที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่งการประกอบกิจการค้าของเก่าของผู้อุทธรณ์ เป็นเหตุอันอาจก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่ผู้อยู่อาศัยในบริเวณใกล้เคียง จนเป็นเหตุรำคาญจริง ดังนั้น คำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ อย ๓๗๙๐๔/๒๓๗ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒ ให้แก้ไขเพื่อระงับเหตุรำคาญ โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ด้วยเหตุดังกล่าวข้างต้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๖/๒ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ มีคำสั่งให้ยกอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ อย ๓๗๙๐๔/๒๓๗ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒



(นางพรรณพิมล วิปุลากร)

อธิบดีกรมอนามัย

ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

ลายมือชื่อกรรมการและเลขานุการ...