

สำเนาฉบับ

คำวินิจฉัยคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์ที่ ๖๓/๒๕๖๒

วันที่ ๑๕ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๒

ระหว่าง { นางแสงดาว สีมารพล ผู้อุทธรณ์
นายกเทศมนตรีตำบลมะขามคู่ เจ้าพนักงานท้องถิ่น

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น กรณีให้หยุดดำเนินการตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข
พ.ศ. ๒๕๓๕

อุทธรณ์นี้ ผู้อุทธรณ์ประกอบกิจการเลี้ยงวัว สถานประกอบกิจการตั้งอยู่ที่ ๑๐๓ หมู่ที่ ๒ ตำบลมะขามคู่ อำเภอนิคมน้ำจืด จังหวัดระยอง ได้รับคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ รย ๕๓๖๐๔/๖๕๕ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๒ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้ผู้อุทธรณ์หยุดดำเนินการ ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยและขอให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เพิกถอนคำสั่งดังกล่าว

เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่งที่ รย ๕๓๖๐๔/๖๕๕ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๒ ไม่แจ้งสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ สิทธิการอุทธรณ์ขยายเป็น ๑ ปี ผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิอุทธรณ์วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ต่อมาคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงคู่กรณีและหน่วยงานตรวจสอบข้อเท็จจริงสังกัดกรมอนามัย ซึ่งครบกำหนดส่งข้อมูล วันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๒ โดยมีผลการดำเนินการดังนี้ ๑. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๔๓๒๘ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๒ แจ้งการดำเนินการพิจารณาอุทธรณ์ ถึงผู้อุทธรณ์ให้เพิ่มเติมข้อมูลหรือพยานหลักฐานอื่น ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่เพิ่มเติมข้อมูลหรือเอกสารหลักฐาน ๒. มีหนังสือที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๔๓๒๗ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๒ ขอให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นจัดทำคำชี้แจงแก้คำอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นกรณีให้ผู้อุทธรณ์หยุดดำเนินการ ซึ่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นมีหนังสือ ที่ รย ๕๓๖๐๔/๑๑๐๓ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๒ ชี้แจงแก้คำอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นพร้อมเอกสารหลักฐาน ๓. มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๔๕.๐๕/๔๓๒๖ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๒ ขอความร่วมมือผู้อำนวยการศูนย์อนามัยที่ ๖ ชลบุรี กรมอนามัย ตรวจสอบข้อเท็จจริงในการอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ซึ่งผู้อำนวยการศูนย์อนามัยที่ ๖ ชลบุรี กรมอนามัย มีหนังสือ ที่ สธ ๐๙๑๖.๐๕/๒๙๔๕ ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๒ รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงพร้อมเอกสารหลักฐาน

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ตรวจพิจารณาเอกสารหลักฐาน รวมถึงกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว มีประเด็นอุทธรณ์ที่ต้องวินิจฉัย ดังนี้

ประเด็น...

ประเด็นที่หนึ่ง ผู้อุทธรณ์ประกอบกิจการประเภtleี้ยงวัว ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ กฎกระทรวงควบคุมสถานประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐ เทศบัญญัติเทศบาลตำบลมะขามคู่ เรื่อง กิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๙ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องหรือไม่ อย่างไร

พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เจ้าพนักงานท้องถิ่นกำหนดให้กิจการเกี่ยวกับสัตว์เลี้ยว การเพาะพันธุ์ เลี้ยว และการอนุบาลสัตว์ทุกชนิด เป็นกิจการที่ต้องควบคุมในเขตเทศบาลตำบลมะขามคู่ ตามข้อ ๕ กิจการลำดับที่ ๕.๑ (๑) ของเทศบัญญัติเทศบาลตำบลมะขามคู่ เรื่อง กิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๙ ผู้อุทธรณ์ต้องได้รับอนุญาตประกอบกิจการดังกล่าว จากเจ้าพนักงานท้องถิ่นก่อนดำเนินการกิจการ ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎกระทรวงควบคุมสถานประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ประเภทการเลี้ยงวัว เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เจ้าหน้าที่ยของเทศบาลตำบลมะขามคู่ ได้ตรวจสอบสถานประกอบกิจการของผู้อุทธรณ์ วันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ และได้มีข้อเสนอแนะให้ผู้อุทธรณ์ดำเนินการก่อนออกใบอนุญาต สรุปดังนี้ ๑. ต้องดำเนินการขึ้นทะเบียนวัว จำนวน ๓๓ ตัว กับปศุสัตว์อำเภอ ๒. ต้องดำเนินการดับกลิ่นมูลสัตว์โดยใช้น้ำยาฆ่าเชื้อ ปูนขาว ๓. ต้องมีระบบบำบัดน้ำเสียที่ได้มาตรฐาน โดยใช้วิธีบำบัดที่เหมาะสมทางระบายน้ำไม่อุดตัน ๔. ต้องจัดให้มีภาชนะรองรับมูลฝอยที่ถูกสุขขาภิบาล เหมาะสมเพียงพอ ๕. ต้องมีการรวบรวมมูลฝอยและนำไปกำจัดด้วยวิธีการฝัง เผา อย่างถูกต้องตามหลักสุขาภิบาล ๖. ต้องทำความสะอาด กวาด ล้างพื้นโรงเรือนเลี้ยงสัตว์ และบริเวณโดยรอบโรงเรือนเลี้ยงสัตว์ให้สะอาดทุกวัน ต้องจัดให้มีที่จัดเก็บมูลสัตว์โดยเฉพาะ เพื่อป้องกันเหตุเดือดร้อนรำคาญ อันเนื่องมาจากกลิ่นและไม่เป็นแหล่งเพาะพันธุ์สัตว์และแมลงนำโรค ๗. ต้องมีการป้องกันโรคติดต่อที่เกิดจากสัตว์ด้วยวิธีการที่ถูกต้องและเหมาะสม เพื่อประกอบการพิจารณาออกใบอนุญาตต่อไป ซึ่งเจ้าหน้าที่ยเทศบาลตำบลมะขาม คูได้ตรวจติดตามการปรับปรุงแก้ไขสถานประกอบกิจการดังกล่าว เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ แต่ผู้อุทธรณ์ยังไม่ได้ปฏิบัติตามคำแนะนำของเจ้าพนักงานท้องถิ่นแต่อย่างใด ประกอบกับรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของศูนย์อนามัยที่ ๖ ชลบุรี เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๒ พบว่าสถานประกอบกิจการเลี้ยงวัวของผู้อุทธรณ์ ตั้งอยู่เลขที่ ๑๐๓ หมู่ที่ ๒ ตำบลมะขามคู่ อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง เลี้ยงวัวประมาณกว่า ๓๐ ตัว มีพื้นที่ทั้งหมดประมาณ ๒๖ ไร่ ใช้สำหรับเลี้ยงวัวประมาณ ๖ ไร่ ลักษณะการเลี้ยงวัวของผู้อุทธรณ์จะเลี้ยงอยู่ภายในรั้ว ซึ่งส่วนหนึ่งสร้างเป็นโรงเรือนแบบเปิด มีโรงเรือนสำหรับเก็บอุปกรณ์ และอาหารเลี้ยงวัว มีรางสำหรับใส่อาหาร พื้นที่สำหรับเลี้ยงวัวเป็นพื้นดิน มีรางระบายน้ำออกมาที่บ่อพักน้ำเสียภายนอก จำนวน ๒ บ่อ บางจุดมีการต่อท่อออกมาภายนอก ลักษณะพื้นที่โดยรอบสถานประกอบกิจการของผู้อุทธรณ์เป็นพื้นที่โล่งและสวนยางพารา ด้านหนึ่งติดกับสถานประกอบการของบริษัทผลิตชิ้นส่วนอุปกรณ์ ซึ่งมารดาของผู้อุทธรณ์ให้ข้อมูลกับเจ้าหน้าที่ศูนย์อนามัยที่ ๖ ชลบุรีว่า ผู้อุทธรณ์เลี้ยงวัวมาประมาณ ๒ ปี การจัดการมูลวัว จะมีคนงานรับจ้างดูแล ๓ - ๔ คน ทำหน้าที่โกยชีวะ ประมาณหนึ่งถึงสองสัปดาห์ต่อครั้ง แต่ถ้าฝนตกชุกก็จะนานกว่านั้น เนื่องจากต้องรอให้แห้งก่อน มูลวัวที่โกยจะเอาไปใส่ในไร่ ป่าหญ้า และขายบางส่วน น้ำจากคอกเลี้ยงวัวจะระบายตามทางระบายน้ำมาที่บ่อรองรับซึ่งมีจำนวน ๒ บ่อ บางส่วนไหลออกไปตามพื้นที่ดิน เรื่องกลิ่นใช้น้ำ EM ช่วยลดกลิ่น ซึ่งตามปกติจะไม่มียกกลิ่นมากเพราะมูลวัวจะมีไม่มากและแห้ง และนายชยพล วิริยะประเสริฐ ตำแหน่งนิติกร ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ผู้อุทธรณ์ได้ขึ้นทะเบียนวัวแล้ว เมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์จะได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ประเภทการเลี้ยงวัว เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ แต่ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ออกใบอนุญาตประกอบ

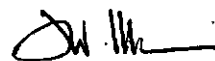
กิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ประเภทร้ายแรงให้แก่อุตสาหกรรมแต่อย่างใด จึงรับฟังได้ว่า ผู้อุตสาหกรรม ประกอบกิจการโดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น เป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติ การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ประกอบกับวางระบายน้ำทิ้งที่มีมลวัตรวมถึงของเสียต่าง ๆ ตกค้าง ไม่สามารถ ระบายน้ำไปสู่อบพักน้ำเสียได้ก็จะเกิดการหมักหมม ส่วนบ่อพักน้ำเสียมีลักษณะเป็นบ่อซีเมนต์จำนวน ๒ บ่อ อาจมีการย่อยสลายของสารอินทรีย์แบบไร้อากาศ ทำให้เป็นเป็นแหล่งที่ก่อให้เกิดกลิ่นได้ นอกจากนี้มีน้ำทิ้ง บางส่วนที่ไม่ไหลไปตามรางหรือท่อทางระบายน้ำทิ้ง ทำให้พื้นที่โดยรอบบริเวณสถานที่เลี้ยงวัวมีน้ำขัง ไปหมักหมมกับมูลฝอยที่อยู่รอบสถานประกอบการ อาจก่อให้เกิดกลิ่นและเป็นแหล่งแมลงหรือพาหะนำโรค ได้ จึงรับฟังได้ว่า ผู้อุตสาหกรรมปฏิบัติไม่ถูกต้องตามกฎหมายกระทรวงควบคุมสถานประกอบการกิจการที่เป็นอันตรายต่อ สุขภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๑ กำหนดว่า “สถานประกอบการต้องดูแลมิให้มีน้ำท่วมขังบริเวณสถาน ประกอบกิจการและจัดให้มีการระบายน้ำหรือการดำเนินการอย่างใด ๆ ด้วยวิธีที่เหมาะสม เพื่อไม่ก่อให้เกิด ความเดือดร้อนรำคาญหรือเป็นอันตรายต่อสุขภาพแก่ประชาชนในบริเวณใกล้เคียง”และเทศบัญญัติเทศบาล ตำบลมะขามคู่ เรื่อง กิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑๗ กำหนดว่า “ผู้ขอรับใบอนุญาต ประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ซึ่งต้องควบคุมตามเทศบัญญัตินี้ จะต้องปฏิบัติรวมทั้งจัดสถานที่ สำหรับประกอบการนั้น ๆ ให้เป็นไปตามเงื่อนไขอันเกี่ยวกับสุขลักษณะ ดังต่อไปนี้... (๒) ต้องจัดทำ รางระบายน้ำ หรือบ่อรับน้ำโสโครกด้วยวัสดุถาวร เรียบ ไม่ซึม ไม่รั่ว ระบายน้ำได้สะดวก” ส่วนบริเวณพื้นที่ ที่ใช้เลี้ยงวัวเป็นพื้นดิน เมื่อถึงช่วงฤดูฝนหรือมีการใช้น้ำ เพื่อทำความสะอาดวัวและคอกทำให้มีน้ำขัง ซึ่งจะปะปนกับของเสียที่เกิดจากการขับถ่ายของวัว เศษหญ้า เศษฟาง และเศษอาหารที่เลี้ยงวัว ก่อให้เกิด การหมักหมมและสกปรก จึงรับฟังได้ว่า ผู้อุตสาหกรรมปฏิบัติไม่ถูกต้องตามกฎหมายกระทรวงควบคุมสถานประกอบการกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๐ กำหนดว่า “สถานประกอบการต้องมีการเก็บ รวบรวม หรือกำจัดมูลฝอยที่ถูกสุขลักษณะ ดังนี้ (๑) มีภาชนะบรรจุ หรือภาชนะรองรับที่เหมาะสม และเพียงพอกับประเภทและปริมาณของมูลฝอย รวมทั้งมีการทำความสะอาดภาชนะบรรจุหรือภาชนะรองรับ และบริเวณที่เก็บภาชนะนั้นอยู่เสมอ” และเทศบัญญัติเทศบาลตำบลมะขามคู่ เรื่อง กิจการที่เป็นอันตรายต่อ สุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑๗ กำหนดว่า “ผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ ที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ซึ่งต้องควบคุมตามเทศบัญญัตินี้ จะต้องปฏิบัติ รวมทั้งจัดสถานที่สำหรับประกอบการนั้น ๆ ให้เป็นไปตาม เงื่อนไขอันเกี่ยวกับสุขลักษณะ ดังต่อไปนี้... (๘) จัดให้มีที่รองรับมูลฝอย... อันได้สุลักษณะจำนวนเพียงพอ มิให้เป็นที่ยาอาศัยของสัตว์นำโรค” รวมทั้งลานกองเก็บมูลวัวมีลักษณะเปิดโล่ง เมื่อมีการนำมูลวัวมากองตาก ในลักษณะที่เป็นการฝังมูลวัวให้แห้ง จะก่อให้เกิดกลิ่นจากก๊าซและสารอินทรีย์ระเหยได้ต่าง ๆ ได้โดยเฉพาะ ช่วงฤดูฝนที่มีความชื้นสูงก็เป็นสาเหตุที่ก่อให้เกิดกลิ่นได้มาก และสถานประกอบการของผู้อุตสาหกรรม มีลักษณะเปิดโล่ง กระแสลมที่พัดผ่านเป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่ทำให้ผู้อยู่อาศัยบริเวณใกล้เคียงได้รับผลกระทบ เรื่องกลิ่นเหม็นได้ จึงรับฟังได้ว่า ผู้อุตสาหกรรมปฏิบัติไม่ถูกต้องตามข้อ กฎกระทรวงควบคุมสถานประกอบการ กิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๒ กำหนดว่า “สถานประกอบการใดที่การประกอบกิจการอาจ ก่อให้เกิดมลพิษทางเสียง มลพิษ ทางอากาศ มลพิษทางน้ำ... จะต้องดำเนินการควบคุมและป้องกันมิให้เกิดผล กระทบจนเป็นเหตุรำคาญ หรืออาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพของผู้ปฏิบัติงานและผู้อยู่อาศัยบริเวณใกล้เคียง หรือผู้ที่ต้องประสบกับเหตุนั้น” และเทศบัญญัติเทศบาลตำบลมะขามคู่ เรื่อง กิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๑๖ กำหนดว่า “สถานประกอบการใดที่การประกอบกิจการอาจก่อให้เกิดมลพิษทางเสียง มลพิษทางอากาศมลพิษทางน้ำ... จะต้องดำเนินการควบคุมและป้องกันมิให้เกิดผลกระทบจนเป็นเหตุรำคาญ หรืออาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพของผู้ปฏิบัติงานและผู้อยู่อาศัยบริเวณใกล้เคียง” แม้ผู้อุตสาหกรรมจะอ้างว่า ได้ดำเนินการสร้างรางระบายน้ำ สร้างบ่อเก็บสิ่งปฏิกูลและทำลานตากมูลวัวเป็นพื้นปูนเรียบร้อยแล้วก็ตาม

แต่ระบบดังกล่าวยังไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอ ที่จะป้องกันเหตุเดือดร้อนรำคาญอันเกิดจากการประกอบ
กิจการของผูุ้ธรณ์ได้ ดังนั้น จึงรับฟังได้ว่า ผูุ้ธรณ์ประกอบกิจการประเภทเลี้ยงวัว ปฏิบัติไม่ถูกต้องตาม
พระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ กฎกระทรวงควบคุมสถานประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อ
สุขภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐ เทศบัญญัติเทศบาลตำบลมะขามคู่ เรื่อง กิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๙
และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องหรือไม่ อย่างไร

ประเด็นที่สอง คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ รย ๕๓๖๐๔/๖๙๕ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๒
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้หยุดดำเนินกิจการ
ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผูุ้ธรณ์ประกอบกิจการประเภทเลี้ยงวัว
ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ กฎกระทรวงควบคุมสถานประกอบกิจการ
ที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๖๐ เทศบัญญัติเทศบาลตำบลมะขามคู่ เรื่อง กิจการที่เป็นอันตรายต่อ
สุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๙ ดังนั้น คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ รย ๕๓๖๐๔/๖๙๕ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๒
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้ผูุ้ธรณ์หยุด
ดำเนินกิจการ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว แต่อย่างไรก็ตามเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผูุ้ธรณ์ได้ขึ้นทะเบียนวัว
กับปศุสัตว์อำเภอ ถือว่า ผูุ้ธรณ์ได้ปฏิบัติตามข้อเสนอแนะและคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นบางส่วนแล้ว
หากผูุ้ธรณ์ปรับปรุงแก้ไขสถานประกอบกิจการให้ถูกต้องตามกฎหมายว่าด้วยการสาธารณสุข
และข้อบัญญัติท้องถิ่นแล้ว ผูุ้ธรณ์ก็สามารถยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการประเภทดังกล่าวได้

ด้วยเหตุดังกล่าวข้างต้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖๖/๒ แห่งพระราชบัญญัติ
การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงมีคำสั่งให้ยกอุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ รย ๕๓๖๐๔/๖๙๕ ลงวันที่
๒๒ เมษายน ๒๕๖๒


(นางพรรณพิมล วิบุลากร)

อธิบดีกรมอนามัย

ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

ลายมือชื่อกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์



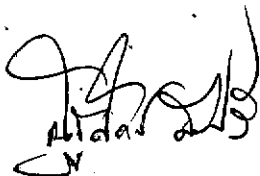
(นายพิทยา ปราโมทย์วรพันธุ์)
ผู้แทนกรมควบคุมมลพิษ
กรรมการ



(นายชนบ มาบุญ)
ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง
กรรมการ



(นายสุนทร แก้วสว่าง)
ผู้แทนกรมโรงงานอุตสาหกรรม
กรรมการ



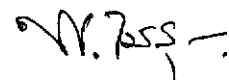
(นายณัฐศักดิ์ ตีศรี)
ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
กรรมการ



(นายเทพสิทธิ์ รักไตรรงค์)
ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
กรรมการ



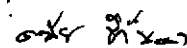
(นายศุภมล ศรีสุวรรณ)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นางพรพรรณ ไม้สุพร)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายพิศิษฐ์ วัฒนสมบูรณ์)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ



(นายดนัย อีวันดา)
รองอธิบดีกรมอนามัย
กรรมการและเลขานุการ

